

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 517

din 04 mai 2017

Prin nota nr. 5325/DRUO/9435/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Adrian Mereuță, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii nr. 345/23.03.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 5 București, Judecătoria Ploiești sau Judecătoria Giurgiu.

În motivare, contestatorul a învederat că hotărârea pe care o contestă este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

-din punct de vedere profesional, și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele instanței respective o impun, ceea ce îi oferea oportunitatea perfecționării și îmbogățirii experienței profesionale;

-transferul său nu ar afecta activitatea instanței, mai ales în condițiile în care în luna iunie 2017 locul vacant va fi ocupat de o altă persoană, în urma promovării examenului de admitere în magistratură și în condițiile în care transferul se dă cu o dată ulterioară ședinței în care este aprobată cererea (așa cum s-a dispus și prin Hotărârile Secției pentru judecători nr. 750/18.07.2013, nr. 300/23.03.2017, nr. 457/06.04.2017, nr. 458/06.04.2017, nr. 459/06.04.2017);

-în anii 2015 și 2016 s-a înregistrat o scădere a volumului de activitate comparativ cu anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate nereflectând volumul real de activitate al instanței;

-la instanțele unde a solicitat transferul au fost și sunt posturi vacante, iar volumul de activitate și complexitatea cauzelor este mult mai mare decât la Judecătoria Târgu Bujor;

-în motivarea Hotărârilor prin care au fost aprobat transferul la una din instanțele din raza Curții de Apel București s-a reținut că “justul echilibru între interesul general – buna funcționare a justiției și interesul personal al titularului cererii, desfășurarea activității la o instanță în localitatea de domiciliu, presupune analizarea situației personale a magistratului concomitent cu analizarea situației instanțelor implicate, Secția apreciind necesară protejarea intereselor familiale, aspecte reținute constant în practică...” (prin HSJ nr. 335/23.03.2017 s-a dispus transferul doamnei judecător Alexandra CONSTANTINESCU de la Judecătoria Slobozia la Judecătoria Sectorului 3 București, prin HSJ nr. 342/23.03.2017 s-a dispus transferul doamnei judecător Luciana FĂTU de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Sectorului 1 București, prin HSJ nr. 344/23.03.2017 s-a dispus transferul doamnei judecător Anca ILIESCU de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 3 București, prin HSJ nr. 347/23.03.2017 s-a dispus transferul domnului judecător George PĂDURARU de la Judecătoria Slobozia la Judecătoria Sectorului 5 București);

-în Hotărârea prin care i s-a respins cererea de transfer a fost analizată doar situația instanțelor implicate și s-a motivat respingerea cererii având în vedere că la Judecătoria Târgu Bujor există 3 posturi vacante și nu se justifică vacantarea unui alt post de judecător pentru că ar fi afectată buna funcționare a instanței, fără analizarea situației personale și fără a ține cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006;

-din punct de vedere personal, a solicitat transferul pentru că are

-solicită admiterea cererii de transfer la una din Judecătoriale Sectoarelor 1 – 6 București, invocând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu Decizia nr. 721/13.02.2013, Decizia nr. 6219/17.09.2013).

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 345/23.03.2017, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de domnul judecător Adrian Mereuță de transfer la Judecătoria Sectorului 1, 3, 5 București, Judecătoria Ploiești sau Judecătoria Giurgiu. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale magistratului. În concret, s-a evidențiat situația Judecătoriei Târgu Bujor, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 sub media națională, dar la care existau 3 posturi de judecător vacante, ce reprezintă 60% din schema instanței, situație care nu justifică vacantarea unui alt post de judecător. Mai mult, s-a subliniat că vacantarea unui alt post ar fi condus la funcționarea instanței cu un singur magistrat, împrejurare ce ar fi produs în mod evident întârzieri în soluționarea cauzelor, mai ales în cazul apariției unor incidente procedurale (ex. incompatibilități). S-a menționat faptul că toate instanțele la care s-a solicitat transferul au o situație dificilă și un volum mare de activitate, dar scopul pozitiv al îmbunătățirii activității lor nu poate fi atins prin afectarea funcționării altei judecătorii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază legală și temeinică hotărârea contestată, față de următoarele considerente:

Astfel cum s-a reținut în practica Consiliului, în soluționarea cererilor de transfer se urmărește asigurarea justului echilibru între interesul general - buna funcționare a justiției și interesul personal al magistratului – desfășurarea activității la o instanță în localitatea de domiciliu, în vederea asigurării unui timp adecvat atât dezvoltării profesionale cât și în relațiile cu familia și prietenii.

Îndeplinirea acestui scop presupune analizarea situației personale și profesionale a magistratului, concomitent cu analizarea situației instanțelor implicate, astfel că se impune analizarea comparativă a schemelor de personal, a posibilităților de ocupare a acestora și a volumului de activitate al unităților în cauză, concomitent cu argumentele cererii de transfer.

Plenul constată că analizarea de către Secție a situației Judecătorei Târgu Bujor a condus la constatarea faptului că la acest moment nu este oportună vacantarea unui post de judecător la nivelul acestei instanțe, deoarece activitatea ar urma să se desfășoare cu un singur magistrat. Or, în situația intervenirii unor incidente procedurale (ex. incompatibilități), termenul de soluționare a cauzelor ar fi în mod evident majorat. Mai mult, nu poate fi ignorat faptul că în situația în care singurul magistrat al instanței ar avea nevoie de concediu de odihnă sau medical, activitatea instanței ar fi paralizată.

Faptul că Secția pentru judecători nu a precizat expres faptul că domnul judecător temeinic a soluției adoptate, cu atât mai mult cu cât, astfel cum am evidențiat, se urmărește asigurarea unui just echilibru între interesul general și cel personal.

Este adevărat faptul că situația familială a domnului judecător reclamă prezența sa la domiciliu preferabil în fiecare zi a săptămânii, însă la analizarea unei cereri de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii, cu ignorarea celorlalte criterii menționate, respectiv deficitul de personal al instanței de la care se solicită transferul. Nu poate fi admis contrariul, deoarece prin transferul său ar fi, implicit, afectată nu doar activitatea instanței, ci și interesul singurului judecător rămas în instanță, care nu ar putea beneficia de concediu de odihnă sau medical și ar trebui să îndeplinească inclusiv atribuțiile de serviciu ce îi revineau titularului prezentei cereri (coordonarea și îndrumarea activității grefierilor, a compartimentului arhivă, atribuții

privind Biroul executări civile, silite și contravenționale și Biroul de înregistrare și evidență a persoanelor juridice).

Faptul că, în anumite situații, circumstanțele specifice unei cereri de transfer au condus, ulterior cercetării tuturor criteriilor regulamentare, la concluzia că, pentru asigurarea justului echilibru sus-menționat, se impune admiterea acelei cereri de transfer, în special în considerarea situației familiale deosebite, nu presupune automat admiterea tuturor cererilor de transfer întemeiate pe motive similare. Oricât de inechitabil ar părea faptul că solicitarea de transfer a unui magistrat este admisă, iar cea a unui magistrat cu argumente similare este respinsă, aceasta este consecința analizării în ansamblu a tuturor criteriilor regulamentare și, implicit și a interesului general - buna funcționare a justiției, ceea ce implică nu doar gestionarea corespunzătoare a resurselor umane, ci și observarea intereselor tuturor magistraților ce ar putea fi afectați de vacantarea unui post la instanța la care funcționează.

Astfel, Plenul reține că practica depusă de către contestatar nu poate justifica modificarea soluției, pe de o parte deoarece aceasta vizează situații asemănătoare, dar nu identice cu cea în speță și, pe de altă parte deoarece în caz contrar există riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 345 din 23 martie 2017, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul ADRIAN MEREUȚĂ, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.345/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 517/04.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 04 mai 2017


Președinte,
Judecător Mariana GHENA

