

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 516

din 04 mai 2017

Prin nota nr. 1921/DRUO/9435/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **ILISIE TEOFIL IONEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, domnul procuror Ilisie Teofil Ionel a invocat faptul că soluția adoptată a încălcat dispozițiile art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin hotărârea nr.193 din 09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care statuează criteriile ce se au în vedere cu ocazia soluționării cererilor de transfer, deoarece au fost analizate doar criteriile care vizează interesul public, nu și criteriile referitoare la interesul personal (domiciliul, locul de muncă al soției, distanța dintre domiciliu și sediul parchetului la care funcționează procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, situația familială), dintre toate fiind amintit doar domiciliul.

De asemenea, contestatorul a învederat că la soluționarea unei cereri de transfer situația concretă nu poate fi analizată numai din perspectiva interesului public fără a fi avute în vedere motivele de ordin personal ale solicitantului, deoarece Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să ocrotească atât buna desfășurare a activității parchetelor, cât și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări Consiliului.

A mai susținut domnul procuror că analizarea criteriilor referitoare la vechimea în funcția de procuror și situația parchetelor implicate în procedura de transfer, sub aspectul volumului de activitate și al gradului de ocupare a schemelor de personal, ar fi trebuit să conducă la o soluționare favorabilă a cererii, cu atât mai mult cu cât în practica Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, existența unui volum de activitate ridicat la unitatea la care se solicită transferul a fost motivul determinant pentru admiterea transferurilor solicitate.

A arătat că la momentul analizării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor erau vacante două posturi de procuror șef secție, iar acestea puteau fi ocupate prin transfer în conformitate cu dispozițiile regulamentare. Ca jurisprudență a fost invocată hotărârea nr.593/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, în susținerea cererii de transfer domnul procuror Ilisie Teofil Ionel menționează că a participat la concursul de promovare efectivă, organizat la data de 03.04.2016, pentru ocuparea unui post la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare deoarece la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor nu a fost scos nici un post la acest concurs. A fost promovat la acest parchet începând cu data de 01.07.2016, iar la data de 01.08.2016 a răspuns solicitării domnului Aurel Măscăș, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, și a acceptat delegarea în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, unitate de parchet care se confruntă cu probleme grave de personal, în prezent, întreaga activitate a acestei unități fiind asigurată de către domnul Ilisie Teofil Ionel împreună cu un alt procuror, delegat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

A învederat că, desfășurându-și efectiv activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, admiterea transferului de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu

Mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor nu ar putea afecta activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, unitate care, de altfel, a avizat favorabil transferul.

Nu în ultimul rând, domnul procuror a arătat că pentru desfășurarea activității navetează zilnic distanța de 100 km între Oradea _____ și Carei, fiindu-i afectată _____.

În condițiile încetării delegării, distanța între localitatea de domiciliu și localitatea Satu Mare va fi mai mare (135 km).

Totodată, domnul procuror a apreciat ca fiind nelegală formularea folosită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru respingerea cererii de transfer „prin opțiunile formulate în cuprinsul anului 2016, domnul procuror și-a asumat inițial funcționarea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și, ulterior, exercitarea funcției de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei. Or, în buna funcționare a unei unități de parchet, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în ocuparea funcției de conducere.”

În interpretarea domnului procuror, promovarea efectivă la un alt parchet decât cel aflat în localitatea de domiciliu nu se încadrează între criteriile prevăzute în regulament, în jurisprudența Consiliului Superior al Magistraturii existând situații similare în care transferul a fost admis.

Pe de altă parte, acceptarea delegării în funcția de prim procuror a fost determinată de preocuparea constantă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea în găsirea unor soluții pentru rezolvarea deficitului de personal cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei. Subliniază domnul procuror faptul că nu a candidat pentru ocuparea unei funcții de conducere, nu și-a propus obiective manageriale și nu și-a asumat un mandat, sens în care nu a redactat un proiect de management.

Se menționează totodată faptul că, în jurisprudența Consiliului Superior al Magistraturii au fost cazuri în care s-a admis transferul unor prim procurori în funcție, aflați în exercitarea mandatului, (hotărârea nr.290/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii).

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.138 din 09.02.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, formulată de domnul Ilisie Teofil Ionel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Plenul constată faptul că, în considerentele hotărârii menționate, Secția pentru procurori, fără a ignora faptul că _____

_____ a apreciat că prin opțiunile formulate în cuprinsul anului 2016, domnul procuror și-a asumat inițial funcționarea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și, ulterior, exercitarea funcției de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, iar în buna funcționare a unei unități de parchet, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în ocuparea funcției de conducere.

Argumentele domnului procuror privind neanalizarea situației sale personale nu pot fi primite. Faptul că nu a fost indicat expres _____

_____, nu echivalează cu ignorarea acestor argumente.

Cu toate acestea, în gestionarea resurselor umane, Secția pentru procurori are obligația de a respecta interesele tuturor unităților de parchet în cauză, inclusiv în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de execuție vacante.

Susținerea domnului procuror, în sensul că promovarea sa la o altă unitate de parchet decât la aceea la care funcționează nu reprezintă un criteriu regulamentar, nu este întemeiată.

În cuprinsul dispozițiilor art. 3 din Regulament este indicat și criteriul privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora.

Plenul are în vedere faptul că în ultimii 3 ani au fost scoase constant la concursuri de promovare în funcții de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu

Mare numeroase posturi de procuror (3 în 2016, 3 în 2015 și 5 în 2013), neocupate deloc în anul 2013 și ocupate integral în următorii ani, ceea ce denotă dificultăți de ocupare a posturilor vacante, dar și o fluctuație de personal.

Încurajarea unei practici de promovare la alte unități de parchet poate conduce, în mod evident, la apariția unor dificultăți în buna funcționare a anumitor unități de parchet, din cauza fluctuației de personal.

Nu poate fi negată implicarea evidentă a domnului procuror în buna desfășurare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei și este salutară intenția sa de a sprijini și pe viitor bunul mers al acestei unități de parchet.

Argumentele Secției pentru procurori justifică soluția adoptată și aprecierea că aceasta nu este oportună la acest moment, însă nu exclud posibilitatea acordării în viitor a transferului domnului procuror.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere hotărârile menționate de contestatar, însă sub rezerva circumstanțelor concrete ale acestei spețe, care nu pot fi identice cu cele ale magistraților ale căror cereri de transfer au fost admise.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază îndreptățită soluția Secției pentru procurori, pronunțată în scopul evitării unor disfuncționalități în activitatea parchetelor, fără ignorarea intereselor personale ale contestatarului, care, însă nu pot fi așezate mai presus de interesul general.

De altfel, dispozițiile legale care conferă titularului unei cereri de transfer dreptul său de a solicita transferul la orice unitate de parchet atrag obligația corelativă a Secției pentru procurori de a soluționa această cerere, iar nu de a o admite, soluția adoptată fiind raportată la toate criteriile regulamentare și, eventual, la avizele consultative ale unităților de parchet implicate.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul Ilisie Teofil Ionel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul ILISIE TEOFIL IONEL, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 516 din 04 mai 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 04 mai 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

