

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLEN

HOTĂRÂRE nr. 514

din 04 Mai 2017

Prin Nota nr. 325/4502/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei TROFIN Anca-Mihaela, **judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii nr. 492/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.**

La data de 26.04.2017, doamna TROFIN Anca-Mihaela a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 492/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus respingerea contestației sale, formulată împotriva Hotărârii nr. 6/21.04.2017 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii din perioada 24 martie - 28 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, doamna judecător menționează că prin Hotărârea nr. 981/13.12.2012 a Secției pentru judecători, s-a dispus numirea sa în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2013. Ulterior a participat la concursul pentru funcții de execuție, organizat în noiembrie 2013 și ca urmare a validării rezultatelor prin Hotărârea nr. 1313/10.12.2013 a Plenului a fost promovată în funcție de execuție, începând cu data de 15.01.2014, judecător la Tribunalul Vrancea – Secția I civilă.

În opinia sa, doamna judecător consideră că nu se regăsește în nicio situație legală, de revocare a mandatului pentru funcția de vicepreședinte, și că în mod automat Consiliul Superior al Magistraturii a întrerupt acest mandat, fără a i se comunica acest aspect. Ulterior au fost făcute demersuri legale pentru delegarea sa în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, dar nu mai mult de 6 luni.

Prin Hotărârea nr. 760/03.07.2014 a Secției pentru judecători, s-a dispus numirea în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2014, ca urmare a validării rezultatelor concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, organizat în perioada 28.03.2014 – 25.06.2014.

În concluzie, față de cele menționate mai sus, doamna judecător Trofin Anca-Mihaela consideră că, deși a participat și a promovat două concursuri pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani (ambele pentru un mandat de 3 ani), nu i se poate imputa nimic și nici nu s-a aflat în situația de revocare a vreunui mandat, dar totuși unul dintre mandate, respectiv primul a fost limitat la 1 an și 15 zile.

Doamna judecător consideră că, deși avea dreptul să exercite funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani timp de 6 ani, ca urmare a promovării a două concursuri, a exercitat doar 4 ani și apreciază că poate candida încă o dată, chiar și numai pentru 2 ani, atât cât i - a fost „luat din primul mandat”.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna TROFIN Anca-Mihaela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada **24 martie - 28 iunie 2017**, în termen legal, pentru ocuparea funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani.

Prin Hotărârea nr. 492/25.04.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea contestației formulate de doamna TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii nr. 6/21 aprilie 2017, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, sub aspectul prevederilor legale incidente în cauză, la sesiunile anterioare ale concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cerința privind exercitarea/neexercitarea timp de două mandate a aceleiași funcții la aceeași instanță sau unitate de parchet, a fost verificată de comisia de organizare a concursului, o dată cu celelalte condiții legale de participare la concurs.

În acest sens, s-au avut în vedere dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, modificată și completată, în conformitate cu care „numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

Comisia de organizare a concursului a apreciat că, la fel ca și la sesiunile anterioare de concurs, exercitarea aceleiași funcții de conducere la aceeași instanță sau unitate de parchet este limitată la două mandate, indiferent dacă cele două mandate au fost sau nu consecutive sau dacă au fost exercitate pe întreaga durată sau parțial.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecatori a reținut că punctul de vedere al comisiei de organizare a fost confirmat de ambele Secție și Plen în soluțiile pronunțate cu ocazia soluționării contestațiilor candidaților, astfel:

- la sesiunea concursului din perioada septembrie – decembrie 2010, au fost respinse două cereri de participare la concurs, respectiv a unui candidat judecător, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1095/28.10.2010 și a unui

candidat procuror, decizia fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.406/28.10.2010;

- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2013 a fost respinsă cererea de participare la concurs a unui candidat judecător, soluția fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.336/24.04.2013 și prin Hotărârea Plenului nr.449/9.05.2013;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, au fost respinse cererile de participare la concurs a doi candidați judecători, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 220/29.04.2015 și prin Hotărârea Plenului nr.483/13.05.2015.

Dintre situațiile menționate, cea a candidaților de la sesiunea din septembrie – decembrie 2010 este similară cu cea a doamnei Trofin Anca-Mihaela, în sensul că vizează două mandate, din care unul exercitat parțial. Singura deosebire constă în faptul că în cazul doamnei Trofin Anca-Mihaela, primul mandat a fost exercitat parțial, în timp ce la candidații din sesiunea menționată, al doilea mandat a fost exercitat parțial, ca efect al promovării în funcții de execuție la instanța, respectiv unitatea de parchet ierarhic superioară.

Argumentele avute în vedere de comisia de organizare sunt, în esență, următoarele :

- reînvestirea în funcție o singură dată, prevăzută la art.48 alin. 8 din Legea nr.303/2004, are în vedere limitarea la două a numărului mandatelor în aceeași funcție de conducere, indiferent de existența sau nu a unor perioade de timp între mandatele în cauză, câtă vreme legiuitorul nu distinge în acest sens, iar sintagma „reînvestire” semnifică o nouă numire în aceeași funcție, fără a prezenta importanță momentul în care intervine aceasta;
- sensul cuvântului a reînvesti este acela de a reacorda oficial un drept, prin urmare, momentul reacordării dreptului respectiv nu are relevanță sub aspectul înțelesului cuvântului în cauză. O interpretare contrară ar conduce la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor și anume acela de a nu se ajunge la permanentizarea pe o anumită funcție de conducere ;
- reînvestirea nu poate și nu se referă la o prelungire a mandatului imediat după încetarea primului mandat (temporal, de a doua zi). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 14 din Legea nr.303/2004 „numirea în funcții de

conducere...se face în termen de cel puțin 6 luni de la data când acestea devin vacante”. Prin ipoteză, legea nu se preocupă de o reînvestire imediat după încetarea primului mandat și numirea/reînvestirea într-un al doilea mandat, fără ca acest fapt să facă inaplicabilă interdicția. De altfel, dacă s-ar interpreta în acest sens, cel interesat ar putea demisiona din funcție cu puțin timp înainte de expirarea mandatului, făcând, astfel, inaplicabilă interdicția prevăzută de lege.

Comisia de organizare a mai avut în vedere faptul că singura excepție a fost determinată de situațiile tranzitorii în care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, o persoană se afla în exercitarea unei funcții de conducere în temeiul Legii nr. 92/1992, dispoziția art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 neputând fi aplicată cu efect retroactiv.

În sensul celor menționate anterior, comisia de organizare a mai reținut, de dată recentă, practica Înaltei Curți de Casație de Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat, prin Decizia nr.3507/6.11.2015, cu referire la cele stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.320/2013 și Hotărârea Plenului nr. 449/2013, în soluționarea contestației formulată de unul dintre candidații respinși la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, că în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 22/2012, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reînvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, sintagma „reînvestirii o singură dată”, reprezintă manifestarea de voință a legiuitorului în sensul limitării exercitării unei funcții de conducere la două mandate, împiedicând, astfel, exercitarea la nesfârșit a aceleiași funcții de conducere de către același judecător.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de comisia de organizare și de Secția pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivele invocate în contestația formulată de doamna TROFIN Anca-Mihaela sunt neîntemeiate, reținând, în esență că acesta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii nr. 492/25 aprilie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii .

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 04 mai 2017.

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

