

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLEN

HOTĂRÂRE nr. 513

din 04 Mai 2017

Prin Nota nr. 324/4502/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Filiași, împotriva Hotărârii nr. 493/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 26.04.2017, domnul judecător **GOȘA Constantin Cătălin** a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 493/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus respingerea contestației sale, formulată împotriva Hotărârii nr. 4/21.04.2017 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria din perioada 24 martie - 28 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs pentru funcția de președinte al Judecătoriei Filiași, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, domnul judecător **GOȘA Constantin Cătălin** a arătat că în perioada 2007 – 2013 a ocupat succesiv, în două mandate, funcția de președinte al Judecătoriei Pîlîiași, însă apreciază că dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt neconstituționale raportat la prevederile art. 16 alin. 1 și art. 53 din Constituția României, pentru următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Constituția României „Cetățenii sunt egali în fața legii și autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”, iar potrivit dispozițiilor art. 53 din Constituție „Exercițiul unor drepturi sau a unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

- în opinia sa, restrângerea exercițiului unui drept nu trebuie doar să fie prevăzută de lege, ci să se circumscrie și ipotezei prevăzute în teza a II-a din prevederile art. 53 alin. 1 din Constituție, respectiv să răspundă unor cerințe imperative enumerate exhaustiv în prevederile constituționale amintite;

- în considerarea dreptului la carieră, pe care îl au judecătorii, domnul judecător apreciază că limitarea numărului de mandate, pe care îl poate avea în funcția de conducere în aceeași instanță un judecător, prin dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004, este neconstituțională;

- în opinia sa, această dispoziție legală încalcă a II-a teză din prevederile art. 53 alin. 1 din Constituție, limitarea numărului de mandate la aceeași instanță, în aceeași funcție, nefiind impusă de „... apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav” și, în același timp, dispozițiile legale amintite sunt discriminatorii, în raport cu prevederile art. 16 alin. 1 din Constituție;

- la edictarea textului de lege, respectiv art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004, legiuitorul a avut în vedere realitatea existentă în sistemul judiciar înainte de anul 2004,

când președinții de instanță aveau unele prerogative ce puteau fi exercitate în mod arbitrar, respectiv repartizarea cauzelor la primirea cererilor și chiar transferul unor dosare de la un complet la altul, fără nicio justificare;

- s-a avut în vedere realitatea existentă în sistemul judiciar, anterioară anului 2004, când funcțiile de conducere erau atribuite fără concurs, pe criterii ce puteau fi considerate subiective și în care președinții ierarhic superiori aveau un rol determinant;

- având în vedere că, în prezent, se organizează concurs pentru aceste funcții, contestatarul apreciază că nu mai subzistă rațiunile limitării mandatelor în funcțiile de conducere;

- totodată, consideră că posibilitatea reinvestirii are în vedere situația acordării acestor funcții de către președinții ierarhic superiori;

- apreciază că este în contradicție cu celelalte dispoziții ale art. 48 din Legea nr. 303/2004, prevederea prevăzută de art. 48 alin. 8, de vreme ce folosește sintagma de „posibilitatea reinvestirii” în loc de „numire”, termen ce este avut în vedere în secțiunea nr. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;

- potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 1 din Legea 303/2004, numirea în funcția de președinte se face prin concurs;

- altfel spus, criteriul care stă la baza numirii pe care într-adevăr, din punct de vedere formal, o face Consiliul Superior al Magistraturii, este promovarea concursului sau examenului;

- în aceste condiții, nu sunt sinonime termenii de „numire” și „reinvestire” pe care îi folosește în același timp legiuitorul în prevederile art. 48 din Legea nr. 303/2004;

- această dispoziție legală, de limitare a numărului de mandate la 2, nu are rezultate pozitive în sistemul judiciar; dimpotrivă, a creat situații în care judecătorii și-au dovedit calitatea de buni manageri, cu vechime și experiență mare în magistratură, au fost excluși, iar judecători cu vechime și experiență puțină au găsit în această situație doar posibilitatea realizării unui transfer la o instanță la care anterior nu au reușit să se transfere;

- dacă această limitare are la bază doar ideea de „putere” pe care o are președintele unei instanțe și existența principiului democratic că orice putere trebuie limitată, contestatarul consideră, de asemenea, că se pornește de la o prezumție greșită, de exces de putere, pe care un magistrat ce are mai mult de 2 mandate în funcțiile de conducere, l-

ar putea săvârși și, în considerarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, și apreciază că nu este constituțional să îi fie restrânsă exercitarea unui drept, respectiv acela de a participa la concurs, doar în baza unei suspiciuni.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător **GOȘA Constantin Cătălin**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Iliși, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada **24 martie - 28 iunie 2017**, în termen legal, pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Iliși.

Prin Hotărârea nr. 493/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea contestației formulate de domnul **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Iliși, împotriva Hotărârii nr. 4/21 aprilie 2017, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, sub aspectul prevederilor legale incidente în cauză, la sesiunile anterioare ale concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cerința privind exercitarea/neexercitarea timp de două mandate a aceleiași funcții la aceeași instanță sau unitate de parchet, a fost verificată de comisia de organizare a concursului, o dată cu celelalte condiții legale de participare la concurs.

În acest sens, s-au avut în vedere dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, modificată și completată, în conformitate cu care „numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

Comisia de organizare a concursului a apreciat că, la fel ca și la sesiunile anterioare de concurs, exercitarea aceleiași funcții de conducere la aceeași instanță sau unitate de parchet este limitată la două mandate, indiferent dacă cele două mandate au fost sau nu consecutive sau dacă au fost exercitate pe întreaga durată sau parțial.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a reținut că punctul de vedere al comisiei de organizare a fost confirmat de ambele Secție și Plen în soluțiile pronunțate cu ocazia soluționării contestațiilor candidaților, astfel:

- la sesiunea concursului din perioada septembrie – decembrie 2010, au fost respinse două cereri de participare la concurs, respectiv a unui candidat judecător, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1095/28.10.2010 și a unui candidat procuror, decizia fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.406/28.10.2010;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2013 a fost respinsă cererea de participare la concurs a unui candidat judecător, soluția fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.336/24.04.2013 și prin Hotărârea Plenului nr.449/9.05.2013;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, au fost respinse cererile de participare la concurs a doi candidați judecători, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 220/29.04.2015 și prin Hotărârea Plenului nr.483/13.05.2015.

Dintre situațiile menționate, cea a candidaților din sesiunile martie – iunie 2013 și martie – iunie 2015, sunt similare cu situația domnului Goșa Constantin Cătălin, în sensul că vizează două mandate complete, exercitate pe o perioadă de 3 ani.

Comisia de organizare a concursului a avut în vedere că singura excepție a fost determinată de situațiile tranzitorii în care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, o persoană se afla în exercitarea unei funcții de conducere în temeiul Legii nr. 92/1992, dispoziția art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 neputând fi aplicată cu efect retroactiv.

În sensul celor menționate anterior, Plenul a reținut că, de dată recentă, practica Înaltei Curți de Casație de Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat, prin Decizia nr.3507/6.11.2015, cu referire la cele stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.320/2013 și Hotărârea Plenului nr. 449/2013, în soluționarea contestației formulată de unul dintre candidații respinși la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, că în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 22/2012, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reînvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, sintagma „reînvestirii o singură dată”, reprezintă manifestarea de voință a legiuitorului în sensul limitării exercitării unei funcții de conducere la două mandate, împiedicând, astfel, exercitarea la nesfârșit a aceleiași funcții de conducere de către același judecător.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de comisia de organizare și de Secția pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivele invocate în contestația formulată de domnul Goșa Constantin Cătălin sunt neîntemeiate, reținând, în esență că acesta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Fîlăși, împotriva Hotărârii nr. 493/25 aprilie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii .

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 04 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

