

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133
alin. 1 din Constituție, republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 318

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 186 din 27.03.2017, a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Bălănescu Florin-Cornel împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017.

În motivare, contestatorul a arătat că pentru același motiv dosarul său de înscriere a fost respins și în anul 2016 iar Curtea de Apel Craiova a dispus anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6/24.03.2017, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017 a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în

perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, formulată de domnul **Bălănescu Florin-Cornel**, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea Hotărârii, Comisia de admitere a reținut că domnul Bălănescu Florin-Cornel este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității din București, sesiunea de licență iunie 1997, conform diplomei de licență Seria P, nr. 0032754.

S-a reținut, de asemenea, că din copia carnetului de muncă, Seria Bi. Nr. 0382587, depusă la dosarul de înscriere, rezultă că, domnul Bălănescu Florin-Cornel a desfășurat activități juridice, *având o vechime în funcția de avocat și procuror stagiar de 5 ani și 8 luni, din care 4 luni în funcția de avocat și 5 ani și 4 luni în funcția de procuror stagiar*, astfel:

- 01.09.1998-01.01.1999, avocat, Baroul Dolj;
- 01.01.1999-15.02.2000, procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș;
- 15.02.2000-01.05.2004 procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea.

La data de 01.05.2004, domnul Bălănescu Florin-Cornel a fost eliberat din funcția de procuror stagiar conform art. 51 alin. (3) și art. 63 alin. (5) din legea nr. 92/1992, prin Ordinul ministrului justiției nr. 1016/C/08.04.2004.

La data eliberării din funcție, Legea nr. 92/1992, art. 51, alin. (3), prevedea că ”(…), eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor stagiați se dispune de către ministrul justiției”, iar art. 63 alin. (5), că, ”neprezentarea nejustificată la examenul de capacitate, la prima sesiune după încheierea stagiului sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar”.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii

judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a apreciat că eliberarea din funcția de procuror stagiar pentru nepromovarea examenului de capacitate constituie un motiv imputabil pentru încetarea activității de procuror stagiar a domnului **Bălănescu Florin-Cornel**.

Plenul constată că potrivit disp. 13 alin. (3), (4), (5) și (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează, de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Lista finală a candidaților se afișează la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea și se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Domnul Bălănescu Florin Cornel a depus contestația împotriva Hotărârii nr. 6/24.03.2017 în termenul prevăzut de art. 13 din Regulamentul menționat, respectiv la data de 26.03.2017.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de domnul Bălănescu Florin-Cornel, împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.03.2017, a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Comisia de admitere are în atribuții verificarea îndeplinirii de către persoanele care s-au înscris la concurs a tuturor condițiilor prevăzute de lege, între care se numără și condiția de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute.

Comisia de admitere a reținut în mod corect că din copia carnetului de muncă, Seria Bi. Nr. 0382587, depusă la dosarul de înscriere, rezultă că domnul Bălănescu Florin-Cornel a desfășurat activități juridice, *având o vechime în funcția de avocat și procuror stagiar de 5 ani și 8 luni, din care 4 luni în funcția de avocat și 5 ani și 4 luni în funcția de procuror stagiar, astfel:*

- 01.09.1998-01.01.1999, avocat, Baroul Dolj;
- 01.01.1999-15.02.2000, procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș;
- 15.02.2000-01.05.2004 procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea.

La data de 01.05.2004, domnul Bălănescu Florin-Cornel a fost eliberat din funcția de procuror stagiar conform art. 51 alin. (3) și art. 63 alin. (5) din legea nr. 92/1992, prin Ordinul ministrului justiției nr. 1016/C/08.04.2004.

La data eliberării din funcție, Legea nr. 92/1992, art. 51, alin. (3), prevedea că ”(...), eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor stagiari se dispune de către ministrul justiției”, iar art. 63 alin. (5) din același act normativ prevedea că, ”neprezentarea nejustificată la examenul de capacitate, la prima sesiune după încheierea stagiului sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar”.

De asemenea, potrivit art. 21 alin (1¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor stagiari, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *perioada cuprinsă între promovarea examenului de absolvire și numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de judecător sau procuror stagiar, precum și perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, dacă a promovat examenul de capacitate prevăzut de art. 25, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.*

Perioada în care domnul Bălănescu Florin-Cornel a avut calitatea de procuror stagiar nu poate fi considerată vechime utilă în sensul art. 33 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a participa la concursul de admitere în magistratură. Astfel, această perioadă nu constituie vechime în funcția de procuror, în sensul art. 33 din actul normativ menționat, ca urmare a nepromovării examenului de capacitate la două sesiuni, cu consecința eliberării din funcție dintr-un motiv imputabil contestatorului.

Scopul examenului de capacitate îl constituie verificarea însușirii, în perioada de stagi, a cunoștințelor și aptitudinilor profesionale necesare exercitării funcției de

judecător sau procuror. Or, nepromovarea examenului de capacitate prin neprezentare sau obținerea unei note sub nota minimă legală este o împrejurare care poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun (art.61 lit. d din Codul Muncii) și care este reglementată ca un caz de concediere pentru motive care țin de persoana salariatului.

Față de aspectele prezentate, Plenul apreciază că eliberarea din funcție pentru nepromovarea examenului de capacitate la două sesiuni constituie, fără îndoială, un motiv imputabil de eliberare din funcție, o interpretare contrară fiind de natură a conduce la eludarea prevederilor art. 21 alin. (1¹) din Legea 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Plenul constată că **atât sub imperiul Legii nr. 92/1992, cât și sub cel al Legii nr. 303/2004**, neprezentarea sau nepromovarea examenului de capacitate atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar, caracterul de imputabilitate urmărit de legiuitor rezultând și din consacrarea expresă în actualul cadru normativ (art. 21. alin.(1¹) din Legea nr. 303/2004).

Pe cale de consecință, **perioada în care domnul Bălănescu Florin-Cornel a deținut funcția de procuror stagiar nu poate fi valorificată ca vechime utilă în vederea participării la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Această interpretare reiese cu claritate din coroborarea dispozițiilor art. 21 alin (1¹) cu cele ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în condițiile în care, în cazul persoanelor care au ocupat anterior funcția de judecător sau procuror, este cerută, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, alături de condiția vechimii anterioare de 5 ani, și condiția ca acele persoane să nu fi fost eliberate din funcție din motive imputabile.

Este evident astfel că vechimea utilă care urmează a fi luată în calcul exclude perioadele în care persoana a ocupat funcția de judecător sau procuror însă ulterior a fost exclusă din magistratură din motive imputabile. La calculul vechimii care urmează a fi luată în considerare pentru participarea la acest concurs, pot fi avute în

vedere doar acele perioade anterioare în care persoana a ocupat funcția de judecător sau procuror, fără a fi eliberată din funcție din motive imputabile. Aceasta cu atât mai mult cu cât, din interpretarea „per a contrario” a dispozițiilor art. 21 alin (1¹) din Legea nr. 303/2004, cu modificările ulterioare, rezultă că perioada în care o persoană a ocupat funcția de judecător sau procuror, fiind eliberată din funcție pentru nepromovarea examenului de capacitate, nu constituie deloc vechime în magistratură, neputând produce consecințele juridice prevăzute de art. 33 alin. (1) din lege.

Funcțiile de specialitate juridică din art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 sunt prevăzute alternativ, astfel că nici vechimea în funcția de avocat nu face dovada îndeplinirii condiției minime de vechime, întrucât din carnetul de muncă depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, rezultă că domnul Bălănescu Florin-Cornel a exercitat această funcție pe o perioadă mai mică decât perioada minimă legală de 5 ani prevăzută de lege, respectiv 4 luni.

Plenul constată, de asemenea, că Hotărârea nr. 148/2017 a Curții de Apel Craiova, invocată de contestator nu este definitivă, fiind susceptibilă de recurs.

Având în vedere considerentele prezentate, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Bălănescu Florin-Cornel împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 30 martie 2017.

PRESEDINTE,
Judecătoarea Mariana Ghena

