

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 319

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 187 din 27.03.2017, a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan împotriva Hotărârii nr. 8 din data de 24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea contestatorului de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017.

În motivare, contestatorul a arătat că în perioada 08.10.2012-14.07.2014 a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii și, începând cu data de 15.07.2014 a fost repartizat procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei. La examenul de capacitate organizat în perioada 03.07.2015-05.11.2015 a fost declarat respins deoarece nu a obținut o notă peste 5 la disciplina drept penal, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 1 din Legea 303/2004 a continuat stagiul la aceeași unitate de parchet. Prin Hotărârea nr. 1538/29.11.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost eliberat din

funcția de procuror stagiar deoarece a fost declarat respins la două sesiuni ale examenului de capacitate.

Contestatorul a mai arătat că apreciază că îndeplinește condiția de vechime prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, deoarece nepromovarea examenului de capacitate, deși este o împrejurare ce poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun nu poate fi asimilată încetării funcției de procuror din motive imputabile în sensul Legii nr. 303/2004.

Examenul de capacitate nu are scopul de a valida activitatea profesională a procurorului stagiar, ci de a obține gradul profesional imediat superior, respectiv acela de procuror definitiv, aspect ce rezultă din disp. art. 21 alin 1 indice 1 din Legea 303/2004 și din disp. art 31 alin. 1 din același act normativ. Activitatea desfășurată de procurorul stagiar nu este pusă la îndoială în cazul nepromovării examenului de capacitate, soluțiile date de acesta, contrasemnate de procurorul coordonator, precum și concluziile puse în instanță de acesta, independent de procurorul coordonator, rămân valide. Totodată, activitatea desfășurată în perioada de stagiul este evaluată sub forma unor referate de evaluare individuală care cuprind avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta.

A mai învederat contestatorul că referatele de evaluare confirmă o pregătire temeinică și cunoașterea aprofundată a legislației, o solidă pregătire teoretică, acuratețea raționamentului juridic și rigoarea expunerii faptelor, precum și legalitatea și temeinicia soluțiilor date în activitatea practică, acestea nefiind infirmate de procurorii coordonatori. Eliberarea din funcție pentru incapacitate profesională este determinată de obținerea calificativului „nesatisfăcător” în urma evaluării activității profesionale sau de nepromovarea examenului de verificare pe care trebuie să îl susțină magistratul ca urmare a obținerii calificativului „satisfăcător” la două evaluări consecutive a activității profesionale, or examenul de capacitate nu este echivalentul evaluărilor periodice și nici echivalentul examenului despre care face vorbire art. 41 alin. 3 din Legea 303/2004.

Activitățile desfășurate de un procuror stagiar nu sunt inferioare celor desfășurate de un grefier cu studii superioare juridice, de un ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, de un consilier juridic, de un avocat sau de personalul de probațiune cu studii superioare juridice, fiind profund inechitabil ca procurorii și judecătorii stagieri să nu beneficieze de aceleași drepturi ca și categoriile profesionale menționate.

Perioada în care o persoană a fost auditor de justiție constituie, potrivit art 17 din Legea 303/2004, vechime în funcția de judecător sau procuror sub condiția promovării examenului de absolvire, independent de rezultatul obținut de auditor la examenul de capacitate, astfel încât, arată contestatorul, este inechitabil ca perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar să nu poată fi luată în considerare ca vechime în specialitate, utilă în sensul art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004.

Au fost anexate contestației Ordinul nr. 4/04.03.2015 al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu-Mare și caracterizarea întocmită de prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8 din data de 24.03.2017, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017 a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, formulată de domnul Bojin George-Bogdan, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea Hotărârii, Comisia de admitere a reținut că domnul Bojin George-Bogdan este absolvent al Facultății de Poliție din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, sesiunea de licență iulie 2010, licențiat în „drept”, specializarea „drept”, conform diplomei de licență Seria C, nr. 0035766.

S-a mai reținut că din adeverința nr. 3680998/06.01.2017, eliberată de Ministerul Afacerilor Interne-IGP, adeverința nr. 286/VI/14/25.01.2017, eliberată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și atestatul seria AO nr. 16/27.06.2014, eliberat de Institutul Național al Magistraturii, depuse la dosarul de înscriere, în copii certificate pentru conformitate cu originalul, rezultă că, domnul Bojin George-Bogdan a fost organ de cercetare al poliției judiciare, în perioada 11.10.2010-14.12.2012 (2 ani, 2 luni și 3 zile), auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 2012-2014 (1 an și 9 luni) și procuror stagiar, în perioada 15.07.2014-29.11.2016 (2 ani, 4 luni și 14 zile).

La data de 29.11.2016, domnul Bojin George-Bogdan a fost eliberat din funcția de procuror stagiar conform art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „lipsa nejustificată de la examenul de capacitate sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător stagiar sau de procuror stagiar. În această situație, judecătorul sau procurorul stagiar este obligat să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare efectuate pentru formarea sa profesională.”

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de

Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a apreciat că eliberarea din funcția de procuror stagiar pentru nepromovarea examenului de capacitate la două sesiuni constituie un motiv imputabil pentru încetarea activității de procuror stagiar a domnului Bojin George-Bogdan.

Plenul constată că potrivit disp. 13 alin. (3), (4), (5) și (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează, de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Lista finală a candidaților se afișează la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea și se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Domnul Bojin George-Bogdan a depus contestația împotriva Hotărârii nr. 8/24.03.2017 în termenul prevăzut de art. 13 din Regulamentul menționat, respectiv la data de 27.03.2017.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan, împotriva Hotărârii nr. 8 din data de 24.03.2017, a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Comisia de admitere are în atribuții verificarea îndeplinirii de către persoanele care s-au înscris la concurs a tuturor condițiilor prevăzute de lege, între care se numără și condiția de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute.

Comisia de admitere a reținut în mod corect că din adeverința nr. 3680998/06.01.2017, eliberată de Ministerul Afacerilor Interne-IGP, adeverința nr. 286/VI/14/25.01.2017, eliberată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și atestatul seria AO nr. 16/27.06.2014, eliberat de Institutul Național al Magistraturii, depuse de candidat la dosarul de înscriere, în copii certificate pentru conformitate cu originalul, rezultă că, domnul Bojin George-Bogdan a fost organ de cercetare al poliției judiciare, în perioada 11.10.2010-14.12.2012 (2 ani, 2 luni și 3 zile), auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 2012-2014 (1 an și 9 luni) și procuror stagiar, în perioada 15.07.2014-29.11.2016 (2 ani, 4 luni și 14 zile).

La data de 29.11.2016, domnul Bojin George-Bogdan a fost eliberat din funcția de procuror stagiar conform art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„lipsa nejustificată de la examenul de capacitate sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător stagiar sau de procuror stagiar. În această situație, judecătorul sau procurorul stagiar este obligat să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare efectuate pentru formarea sa profesională.”*

Susținerile contestatorului conform cărora perioada în care a îndeplinit funcția de procuror stagiar constituie vechime în funcția de procuror nu pot fi primite deoarece, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *perioada cuprinsă între promovarea examenului de absolvire și numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de judecător sau procuror stagiar, precum și perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, dacă a promovat examenul de capacitate prevăzut de art. 25, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.*

În acord cu prevederile art 17 alin. (5) din actul normativ menționat *„perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.”*

Perioada în care domnul Bojin George-Bogdan a avut calitatea de procuror stagiar nu poate fi considerată vechime utilă în specialitate, în sensul art. 33 din actul normativ menționat, în mod similar celorlalte profesii juridice enumerate în conținutul acestui articol, astfel cum solicită contestatorul, deoarece această perioadă *nu poate fi considerată ca fiind vechime în funcția de procuror din cauza nepromovării examenului de capacitate la două sesiuni.*

În aceste condiții, în lipsa unei vechimi minime de 5 ani în funcția de procuror sau într-o altă funcție prevăzută de art. 33 din Legea 303/2004, nu mai prezintă

relevanță dacă nepromovarea examenului de capacitate reprezintă sau nu un motiv de eliberare din funcție imputabil contestatorului.

Eliberarea din funcție pentru nepromovarea examenului de capacitate la două sesiuni constituie, însă, fără îndoială, un motiv imputabil de eliberare din funcție, o interpretare contrară fiind de natură a conduce la eludarea prevederilor art. 21 din Legea 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Caracterul imputabil al eliberării din funcție în situația nepromovării examenului de capacitate la două sesiuni sau în caz de neprezentare la examenul de capacitate rezultă și din dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea 303/2004 potrivit căroră, în aceste situații, judecătorul sau procurorul stagiar este obligat să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare efectuate pentru formarea sa profesională, în cazul în care a absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii.

Având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că referatele de evaluare a activității profesionale a contestatorului întocmite de către procurorii coordonatori, pe perioada efectuării stagiului, nu prezintă relevanță sub aspectul îndeplinirii condiției de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 din Legea 303/2004.

De asemenea, nu prezintă relevanță împrejurarea dacă nepromovarea examenului de capacitate poate fi sau nu asimilată incapacității profesionale, în condițiile în care art. 21 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că perioada cuprinsă între promovarea examenului de absolvire și numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de judecător sau procuror stagiar, precum și perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, *constituie vechime în funcția de judecător sau procuror doar dacă persoana respectivă a promovat examenul de capacitate* prevăzut de art. 25 din același act normativ. Incapacitatea profesională reprezintă, de altfel, un alt motiv de eliberare din funcție, prevăzut de art. 65 alin. (1) lit d) din Legea 303/2004.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele expuse precum și dispozițiile legale menționate, perioada cuprinsă între promovarea examenului de

absolvire și numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de procuror stagiar, precum și perioada în care domnul Bojin George-Bogdan a deținut funcția de procuror stagiar nu pot intra în calculul vechimii necesare pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul nu a promovat examenul de capacitate la două sesiuni, fiind eliberat din funcție pentru acest motiv.

Plenul constată, de asemenea, că vechimea în funcția de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice (2 ani, 2 luni și 3 zile) și perioada în care contestatorul a avut calitatea de auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii (1 an și 9 luni) nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinită condiția vechimii prevăzute de art. 33 din Legea 303/2004, deoarece însumate sunt sub limita minimă legală de 5 ani prevăzută de lege, respectiv 3 ani 11 luni și 3 zile.

Având în vedere considerentele prezentate, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan împotriva Hotărârii nr. 8 din data de 24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 7 februarie 2017 - 22 mai 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 30 martie 2017.

PREȘEDINTE,
Judecătoreasa Mariana Ghena

