

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 492

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 26504/DRUO/7532/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind încetarea parțială a efectelor Hotărârilor nr. 1551/15.12.2016 și nr. 1018/20.12.2016 ale Plenului.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1551/15.12.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că deja a fost aprobată ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare (postul doamnei judecător Octavia Spineanu Matei, detașată judecător la Tribunalul Uniunii Europene).

Prin Hotărârea Plenului nr. 1018/20.12.2011 s-a dispus ocuparea, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a patru posturi vacante de judecător la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, unul dintre titulari fiind doamna judecător Octavia Spineanu Matei.

Plenul, prin Hotărârea nr. 151/2017 a propus Președintelui României eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei Octavia Spineanu Matei, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, detașată la Tribunalul Uniunii Europene.

Prin Decretul Președintelui României nr. 288/08.03.2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171/09.03.2017, s-a dispus eliberarea din funcție ca urmare a pensionării, a doamnei judecător Octavia Spineanu Matei.

Potrivit dispozițiilor art. 134<sup>1</sup> alin. (3), (5) și (6) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(3) După încetarea situațiilor prevăzute la alin. (1), în cazul în care judecătorul sau procurorul revine la instanța sau parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) și (5), în cazul în care nu mai există posturi vacante la acea instanță sau parchet.

(5) Posturile prevăzute la alin. (4) vor fi repartizate instanțelor și parchetelor prin ordin al ministrului justiției, în situația în care la instanțele sau parchetele unde judecătorul sau procurorul a solicitat revenirea pe post nu există posturi vacante.

(6) În cazul vacanțării ulterioare a unor posturi la instanța sau parchetul respectivă/respectiv, temporar sau definitiv, posturile de judecător sau procuror repartizate în condițiile alin. (4) se reinclud de drept, de la data vacanțării, în fondul de rezervă, iar judecătorul sau procurorul care a ocupat un astfel de post este considerat încadrat pe postul care se vacantează. Includerea postului vacantat în fondul de rezervă se constată prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la vacanțare.”

Conform datelor comunicate de direcția de specialitate, la acest moment, la Înalta Curte de Casație și Justiție, din cele 122 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 107 posturi, fiind vacante 15 posturi.

La această instanță s-a aprobat ocuparea a 5 posturi temporar vacante, în condițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv postul doamnei judecător Octavia Matei Spineanu), însă nici un post nu a fost ocupat.

Se reține, totodată, că la acest moment există 156 de posturi de judecător pentru care s-a aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii ocuparea, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile legale în cauză, precum și faptul că postul temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a devenit vacant prin eliberarea din funcție, prin pensionare, a titularului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că se impune încetarea parțială a efectelor Hotărârii Plenului nr. 1551/15.1.2016, precum și a Hotărârii Plenului nr. 1018/20.12.2011 și, în consecință reîncluderea în fondul de rezervă în condițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările, ulterioare a postului alocat din fondul de rezervă pentru Înalta Curte de Casație și Justiție.

Într-o dată de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Încetarea parțială a efectelor Hotărârilor nr.1551/15.12.2016 și nr. 1018/20.12.2011 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește postul doamnei judecător Octavia Spineanu Matei.

**Art.2** - Constată că un post alocat din fondul de rezervă pentru Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi reinclus în fondul de rezervă în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art.3** - Prezenta Hotărâre nr. 492/25.04.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 aprilie 2017

**Președinte,**

**Judecător Mariana GHENA**

