

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.281

din 21 martie 2017

Cu adresa nr. 811/IJ/348/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, raportul din data de 20 februarie 2017 cuprinzând rezultatul verificărilor privind eventuala încălcare de către domnul judecător Y din cadrul Curții de Apel a normelor de conduită reglementate de art.7, art.8, art.9, art.10 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Analizând raportul nr. 811/IJ/348/DIJ/2017 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sesizarea adresată la data de 25.01.2017 Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 31.01.2017, petenta Z a solicitat efectuarea

de verificări cu privire la încălcarea normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor pe parcursul soluționării dosarului nr.....

În motivarea sesizării se invocă faptul că prin pronunțarea sentinței civile nr.... din a Curții de Apel-Secția, domnul judecător Y a încălcat dispozițiile art.7, art.8, art.9, art.10 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, petenta a făcut referire la o sesizare anterioară înregistrată sub nr.....și care viza la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului nr.... al Curții de Apel

Sesizarea menționată anterior a făcut obiectul lucrării nr.7328/IJ/3817/DIJ/2016, aspectele invocate de petentă fiind supuse verificărilor prealabile în condițiile art.45 alin.(3) din Legea nr.317/2004, republicată.

Prin rezoluția din 27 ianuarie 2017 s-a dispus clasarea sesizării petentei Z motivat de faptul că nu s-au conturat indiciile săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare ori de încălcare a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 36¹ alin (1) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, sesizările privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor înregistrate la Consiliu se transmit de președintele sau vicepreședintele Consiliului, Inspecției Judiciare, în termen de 5 zile de la înregistrare, în vederea realizării de verificări.

Potrivit art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, Secția corespunzătoare a Consiliului soluționează și sesizările prin care inspectorii judiciari constată, în urma efectuării de verificări cu privire la activitatea necorespunzătoare a unui judecător sau procuror, că exercitarea acțiunii disciplinare nu se justifică, dar există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art.36² alin. (2) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

republicată, membrii secției Consiliului deliberază în secret asupra sesizării. Dacă sesizarea este întemeiată, secția constată, prin hotărâre, încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art.36² alin (3) din același act normativ, dacă sesizarea nu este întemeiată, secția Consiliului o respinge prin hotărâre, iar *potrivit alin.(4) constatarea încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi făcută numai dacă secția Consiliului a fost sesizată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii acesteia.*

În cauza de față, aspectele reclamate de petentă vizează modalitatea de soluționare a dosarului ... de către domnul judecător Y prin pronunțarea sentinței nr. din data de

Sesizarea formulată de petentă privind încălcarea normelor Codului Deontologic a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 25.01.2017, fiind înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 31.01.2017. Sesizarea Secției pentru judecători s-a făcut la data 27.02.2017, dată la care a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul întocmit de inspectorii judiciari.

La data sesizării Secției pentru judecători termenul de un an de la data săvârșirii eventualelor încălcări ale normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, era împlinit pentru faptele reclamate a fi săvârșite de domnul judecător Y în soluționarea dosarului nr.....

Prin urmare, în raport de dispozițiile prevăzute de art. 36² alin (3) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția constată că, în ceea ce privește fapta reclamată, a intervenit prescripția răspunderii deontologice.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – În raport de dispozițiile art. 36² alin. (4) din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare a Consiliului Superior al Magistraturii constată prescrisă fapta domnului Y, judecător în cadrul Curții de Apel, ca urmare a împlinirii termenului de 1 an de la data săvârșirii eventualelor încălcări ale normelor de conduită și până la data sesizării secției.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 281/21.03.2017 se comunică domnului judecător Y, din cadrul Curții de Apel, Direcției resurse umane și organizare după rămânerea irevocabilă și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 21 martie 2017.

Președinte,