

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 280

din 21 martie 2017

Cu adresa nr. 784/IJ/337/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin.(3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, raportul din data de 23 februarie 2017 cuprinzând rezultatul verificărilor privind eventuala încălcare de către domnul judecător X din cadrul Tribunalului a normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Analizând raportul nr. 784/IJ/337/DIJ/2017 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sesizarea formulată la data de 25.01.2017 și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 31.01.2017, petenta Z a solicitat efectuarea de verificări cu privire la încălcarea

de către domnul judecător X a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, în raport de măsurile procesuale și conduita adoptată de acesta cu ocazia soluționării dosarului nr..... înregistrat pe rolul Tribunalului

În motivarea sesizării, petenta și-a exprimat suspiciunea că magistratul a încălcat următoarele dispoziții din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, sub următoarele aspecte:

- art. 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, având în vedere faptul că a încălcat prevederile imperative ale art. 261 Cod procedură civilă și dreptul la un proces echitabil;

- art. 8 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în condițiile în care, față de petentă a avut un comportament agresiv, iar față de pârâți a avut un comportament curtenitor, dar și cu privire la modul de soluționare a cererii de decădere a pârâșilor din dreptul de a invoca excepții și de a propune probe și a practicii de a soluționa excepțiile de nelegalitate;

- art. 9, 10, și 23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, față de conduita magistratului în ședința de judecată, ca urmare a legăturilor magistratului cu mediul academic, recunoscut încă de la primul termen, prin afirmația ”este de notorietate în mediul academic faptul că, profesorul A a decedat...”;

- art. 16 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, față de obligația privind abținerea de a influența desfășurarea procedurii în cauzele nr....., nr..... și nr., în condițiile în care obiectul acestor dosare vizează probele pe care magistratul le-a respins în dosarul nr.....

Petenta a făcut trimitere în ceea ce privește expunerea pe larg a motivelor pentru care consideră că domnul judecător a încălcat normele Codului deontologic la sesizarea înregistrată sub nr...../10.10.2016.

În cuprinsul acestei sesizări, petenta Z și-a exprimat nemulțumirea cu referire la unele măsuri procesuale dispuse în dosarul nr. al Tribunalului ..., la soluția pronunțată, dar și referitor la termenul de redactare a hotărârii pronunțate în cauză.

Sesizarea menționată anterior a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 18.10.2016, sub nr.6931/IJ/3667/DIJ/2016.

La această lucrare a fost conexată lucrarea nr. 7268/IJ/3838/DIJ/2016 privind sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru efectuarea verificărilor prealabile, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, de către domnul judecător X.

În concret, cu referire la modul de instrumentare a cauzei nr. au fost supuse verificărilor prealabile următoarele aspecte invocate de către petentă:

- măsura dispusă de judecătorul cauzei și argumentarea folosită în încheierea din data de **14.01.2015** cu referire la cererea formulată de petentă la data de 12.01.2015, prin care a solicitat decăderea A.S.E. din dreptul de a invoca excepții de ordine privată și de a propune probe;

- lipsa de imparțialitate a judecătorului, care la același termen (**14.01.2015**), s-a „eschivat” când a vorbit despre capetele de cerere privind acordarea daunelor morale, cauzate și de faptul că, la un moment dat, a fost cadru didactic universitar;

- refuzul magistratului de a aplica prevederile art. 174 Cod procedură civilă, la termenul din data de **11.02.2015** în privința înscrisurilor nedepuse la dosar (regulamentul programelor de aprofundare);

- soluția de respingere a cererii de anulare a încheierii din data de 14.01.2015, dispusă la termenul din data de **11.02.2015**;

- încălcarea prevederilor art. 261 din Codul de procedură civilă în condițiile în care, ASE nu a depus la dosar niciunul dintre înscrisurile solicitate la termenul din data de **11.03.2015**, dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra nulității întâmpinării pentru a favoriza reprezentanta A.S.E.;

- instanța a omis să facă aplicarea dispozițiilor art. 174 Cod procedură civilă, în privința înscrisurilor nedepuse la dosar de către intimată astfel cu s-a dispus la termenul din data de **08.04.2015**, fiind încălcate și prevederile imperative ale art. 261 Cod procedură civilă;

- conduita magistratului la termenul din data de **20.05.2015**, când s-a discutat excepția nelegalei citări invocate de apărătorul părților, căruia i s-a permis să pună concluzii pe un aspect pe care mandatarii săi nu aveau interes;

-nesancționarea omisiunii pârâtei de a depune la dosar înscrisurile astfel cum au fost solicitate la termenul din data de **20.05.2015** (art. 174 Cod procedură civilă), potrivit răspunsului depus la dosar în data de 15.06.2015;

-conduita magistratului, care, la termenul la data de **17.06.2015**, ar fi sugerat reprezentantei A.S.E. cum sa se apere cu privire la înscrisurile solicitate, care, deși la acel moment se considera ca probele erau utile, ulterior, a omis sa aplice prevederile art. 174 Cod procedură civilă; la aceeași dată, prin modalitatea în care magistratul a citit/cenzurat interogatoriului ASE, si-a demonstrat apropierea fata de mediul academic;

-modul de administrare a probei cu interogatoriul pârâților și măsurile dispuse de magistrat la termenul din data de **02.09.2015**;

-măsurile dispuse de judecătorul cauzei la termenul din data de **14.10.2015**, cu privire la calificarea excepția lipsei procedurii prealabile ca fiind de ordine publica, calificată ca fiind dovadă a legăturii dintre magistrat si parați;

-intenția magistratului de a amâna soluționarea cauzei la termenul din data de **11.11.2015**, la solicitarea reprezentantului paraților B și C, dar și respingerea cererii formulate de către petentă privind administrarea probei cu anumite înscrisuri apreciată ca nefiind utilă soluționării cauzei;

-măsurile dispuse de magistrat, dar și omisiunea instanței de a face aplicarea dispozițiilor art.174 Cod procedură civilă la termenul din **20.11.2015**, în privința înscrisurilor nedepuse la dosar de către intimată, apreciindu-se că sunt încălcate și prevederile art. 261 Cod procedură civilă;

-la data de **09.12.2015**, stabilirea următorului termen de judecată, s-a realizat ținând cont exclusiv de solicitările apărătorului pârâților;

-măsurile dispuse de magistrat la termenul din data de **20.01.2016** au fost luate cu încălcarea dispozițiilor art.174 Cod procedură civilă și a prevederile art. 261 Cod procedură civilă; la același termen, magistratul s-a anteprounțat și a pretins că a soluționat excepțiile de nelegalitate la termenul anterior;

-măsurile dispuse la data de **03.02.2016**, cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive invocata de apărătorul pârâților, dar și cu referire la excepția de tardivitate a acțiunii promovate.

Verificările prealabile efectuate de inspectorul desemnat în condițiile reglementate de art. 45 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, nu au evidențiat existența indicilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), lit. h) lit. i), lit. s) și lit. t) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel că, prin rezoluția din data de 17.02.2017 emisă în lucrarea nr. 6931/IJ/3667/DIJ/2016, s-a dispus de clasarea sesizării formulate de către petentă.

Sesizarea adresată ulterior Consiliului Superior al Magistraturii prin care petenta și-a exprimat suspiciunea privind încălcarea de către domnul judecător X a dispozițiilor Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, a fost întocmită într-o formă succintă, făcând trimitere la aspectele semnalate prin sesizarea ce a făcut obiectul lucrării nr. 6931/IJ/3667/DIJ/2016. Această ultimă sesizare vizează aceeași situație de fapt invocată și în sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 6931/IJ/3667/DIJ/2016 și care a făcut obiectul verificărilor prealabile privind existența indicilor referitoare la săvârșirea unor abateri disciplinare.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.7 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor cu referire la modul în care au fost administrate probele în cauza nr....., aspectele semnalate vizează măsurile dispuse de domnul judecător X la termenele din 14.01.2015, 11.03.2015, 08.04.2015, 20.05.2016, 17.06.2015, 02.09.2015, 11.11.2015, 20.11.2015 și 20.01.2016.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor dispozițiilor art.8 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor cu privire la tratamentul discriminatoriu al magistratului, aspectele semnalate de petentă au vizat măsurile dispuse la termenele din:14.01.2015,09.02.2015, 17.06.2015, 14.10.2015.

Petenta a invocat încălcarea aceluiași articol din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor cu referire la modul în care magistratul a dispus asupra cererii de decădere a părților din dreptul de a invoca excepții și de a propune probe și a practicii de a soluționa excepțiile de nelegalitate , măsuri dispuse la termenele din data de 14.01.2015 și 20.01.2016.

Cu referire la lipsa de imparțialitate a magistratului, petenta a invocat încălcarea dispozițiilor art.9,10 și 23 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor în raport de conduita acestuia la termenele din data de 14.01.2015, 09.02.2015, 17.06.2015 și 14.10.2015.

Petenta a mai invocat încălcarea dispozițiilor art. 16 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în raport de modul în care au fost soluționate cererile promovate în dosarul nr..... cu referire la probele care nu au fost încuviințate de magistrat, aspect care, potrivit susținerii acesteia, ar fi de natură a influența soluțiile pronunțate în cauzele nr...., nr..... și nr.

În ceea ce privește acest aspect, trebuie avute în vedere măsurile dispuse de domnul judecător la temenele din data de 14.01.2015, 11.03.2015, 08.04.2015, 20.05.2016, 17.06.2015, 02.09.2015, 11.11.2015, 20.11.2015 și 20.01.2016 în legătură cu care s-a susținut și încălcarea dispozițiilor art.7 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 36¹ alin (1) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, sesizările privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor înregistrate la Consiliu se transmit de președintele sau vicepreședintele Consiliului, Inspecției Judiciare, în termen de 5 zile de la înregistrare, în vederea realizării de verificări.

Potrivit art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, Secția corespunzătoare a Consiliului soluționează și sesizările prin care inspectorii judiciari constată, în urma efectuării de verificări cu privire la activitatea necorespunzătoare a unui judecător sau procuror, că exercitarea acțiunii disciplinare nu se justifică, dar există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art.36² alin. (2) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, membrii secției Consiliului deliberază în secret asupra sesizării. Dacă

sesizarea este întemeiată, secția constată, prin hotărâre, încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art.36² alin (3) din același act normativ, dacă sesizarea nu este întemeiată, secția Consiliului o respinge prin hotărâre, iar ***potrivit alin.(4) constatarea încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi făcută numai dacă secția Consiliului a fost sesizată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii acesteia.***

În cauza de față, aspectele reclamate de petentă vizează măsurile procesuale dispuse domnul judecător X pe parcursul instrumentării dosarului, anterior datei de 03.02.2016, dată la care au avut loc dezbaterile, respectiv măsurile dispuse până la data de ***20.01.2016.***

Sesizarea formulată de petentă privind încălcarea normelor Codului deontologic a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 25.01.2017, fiind înregistrată la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători, la data de 31.01.2017 și repartizată inspectorului judiciar la data de 02.02.2017. Sesizarea Secției pentru judecători s-a făcut la data 28.02.2017, dată la care a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul întocmit de inspectorii judiciari.

La data sesizării Secției pentru judecători termenul de un an de la data săvârșirii eventualelor încălcări ale normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, era împlinit pentru faptele reclamate a fi săvârșite de domnul judecător X în soluționarea dosarului nr.....

Prin urmare, în raport de dispozițiile prevăzute de art. 36² alin (3) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția constată că, în ceea ce privește fapta reclamată, a intervenit prescripția răspunderii deontologice.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – În raport de dispozițiile art. 36² alin. (4) din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare a Consiliului Superior al Magistraturii constată prescrisă fapta domnului X, judecător în cadrul Tribunalului, ca urmare a împlinirii termenului de 1 an de la data săvârșirii eventualelor încălcări ale normelor de conduită și până la data sesizării secției.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 280/21.03.2017 se comunică domnului judecător X, din cadrul Tribunalului, Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 21 martie 2017.

Președinte,