

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 493

din 25 Aprilie 2017

Prin Nota nr. 310/4502/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Filiași.

Domnul judecător, la data de **24 aprilie 2017** a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 4/21.04.2017 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii din perioada **24 martie - 28 iunie 2017**, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru funcția de președinte al Judecătoriei Filiași, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, domnul judecător **GOȘA Constantin Cătălin** a arătat că în perioada 2007-2013 a ocupat succesiv, în doua mandate funcția de președinte al Judecătoriei Filiași, însă apreciază că dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004

sunt neconstituționale, raportat la prevederile art. 16 alin. 1 și art. 53 din Constituția României.

Se mai menționează în contestație că prin dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004, legiuitorul a avut în vedere realitatea existentă în sistemul judiciar înainte de anul 2004, când președinții de instanță aveau unele prerogative, ce puteau fi exercitate în mod arbitrar, iar funcțiile de conducere erau atribuite fără concurs.

Contestatorul apreciază că nu mai subzistă rațiunile limitării mandatelor în funcțiile de conducere, având în vedere că în urma modificărilor aduse de Legile 303, 304 și 317/2004, se organizează concurs pentru aceste funcții.

În cuprinsul contestației, domnul judecător a considerat că “posibilitatea reinvestirii” are în vedere situația în care aceste funcții erau acordate de către președinții ierarhic superior și această dispoziție legală, de limitare a numărului de mandate la două, nu are rezultate pozitive în sistemul judiciar.

De asemenea, contestatarul a mai apreciat că nu este constituțional să i se restrângă exercitarea unui drept, respectiv acela de a participa la concurs.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător **GOȘA Constantin Cătălin**, Secția pentru judecători reține următoarele:

Domnul GOȘA Constantin Cătălin, judecător la Judecătoria Pârlău, s-a înscris la concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria din perioada 24 martie - 28 iunie 2017, în termen legal, pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Craiova și a funcției de președinte al Judecătoriei Pârlău.

Prin Hotărârea nr. 4/21.04.2017, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria din perioada 24 martie - 28 iunie 2017 a respins cererea de înscriere la concurs pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Pârlău, formulată de domnul judecător GOȘA Constantin Cătălin, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta a exercitat două mandate complete în funcția de

președinte al Judecătoriei Filiași, respectiv 01.01.2008 – 01.01.2011 și 01.01.2011 – 01.01.2014.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, modificată și completată, în conformitate cu care „, numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

Din analiza dispozițiilor mai sus evocate, Comisia de organizare a reținut că exercitarea aceleiași funcții de conducere la aceeași instanță sau unitate de parchet este limitată la două mandate, indiferent dacă cele două mandate au fost sau nu consecutive sau dacă au fost exercitate pe întreaga durată sau parțial.

Secția pentru judecatori a reținut că punctul de vedere al comisiei de organizare a fost confirmat de ambele Secții și de Plen, în soluțiile pronunțate cu ocazia soluționării contestațiilor candidaților, astfel:

- la sesiunea concursului din perioada septembrie – decembrie 2010, au fost respinse două cereri de participare la concurs, respectiv a unui candidat judecător, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1095/28.10.2010 și a unui candidat procuror, decizia fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.406/28.10.2010;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2013 a fost respinsă cererea de participare la concurs a unui candidat judecător, soluția fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.336/24.04.2013 și prin Hotărârea Plenului nr.449/9.05.2013;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, au fost respinse cererile de participare la concurs a doi candidați judecatori, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 220/29.04.2015 și prin Hotărârea Plenului nr.483/13.05.2015.

Dintre situațiile menționate, comisia de organizare a reținut că cea a candidaților din sesiunile martie – iunie 2013 și martie – iunie 2015, sunt similare cu situația

domnului Goşa Constantin Cătălin, în sensul că au vizat două mandate complete, exercitate pe o perioadă de 3 ani.

Comisia de organizare a mai avut în vedere faptul că singura excepție a fost determinată de situațiile tranzitorii în care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, o persoană se afla în exercitarea unei funcții de conducere în temeiul Legii nr. 92/1992, dispoziția art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 neputând fi aplicată cu efect retroactiv.

În sensul celor menționate anterior, comisia de organizare a mai reținut, de dată recentă, practica Înaltei Curți de Casație de Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat, prin Decizia nr.3507/6.11.2015, cu referire la cele stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.320/2013 și Hotărârea Plenului nr. 449/2013, în soluționarea contestației formulată de unul dintre candidații respinși la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, că în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 22/2012, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reinvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, sintagma „reinvestirii o singură dată”, reprezintă manifestarea de voință a legiuitorului în sensul limitării exercitării unei funcții de conducere la două mandate, împiedicând, astfel, exercitarea la nesfârșit a aceleiași funcții de conducere de către același judecător.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de comisia de organizare, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate în contestația formulată de domnul Goşa Constantin Cătălin sunt neîntemeiate, reținând, în esență că acesta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **GOȘA Constantin Cătălin**, judecător la Judecătoria Fîlîiași, împotriva Hotărârii nr. 4/21 aprilie 2017, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2017.

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

