

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 492

din 25 Aprilie 2017

Prin Nota nr. 309/4502/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani.

La data de **24 aprilie 2017**, doamna judecător TROFIN Anca-Mihaela a **formulat contestație** împotriva Hotărârii nr. 6/21.04.2017 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii din perioada **24 martie - 28 iunie 2017**, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, doamna TROFIN Anca-Mihaela a arătat că, deși în perioada 2013-2017, a exercitat două mandate în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani (primul a fost limitat la 1 an și 14 zile, ca urmare a promovării efective în funcție de execuție la Tribunalul Vrancea, iar al doilea, integral, expiră la data de

15.07.2017), apreciază că dispozițiile art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 nu sunt aplicabile candidaturii sale.

Doamna TROFIN Anca-Mihaela precizează că a participat la două concursuri pentru numirea în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani și este îndreptățită să exercite această funcție timp de 6 ani, dar că, în realitate, a exercitat această funcție doar 4 ani, întrucât primul mandat i-a fost întrerupt în mod automat de Consiliul Superior al Magistraturii la promovarea efectivă în funcție la Tribunalul Vrancea, fără a i se comunica nimic în acest sens, deși mandatul său se încheia la data de 01.01.2016.

De asemenea, doamna judecător menționează că situația sa nu se încadrează la niciunul dintre motivele de revocare prevăzute de dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de argumentele prezentate, doamna judecător TROFIN - Anca-Mihaela apreciază că mai poate candida o dată, chiar și pentru doi ani, atât cât, practic, i-a fost luat din mandat.

Soluționând contestația formulată, în termen legal, de doamna TROFIN Anca-Mihaela, Secția pentru judecători reține următoarele:

Doamna TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani, s-a înscris la concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii din perioada **24 martie - 28 iunie 2017**, în termen legal, pentru ocuparea funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani.

Prin Hotărârea nr. 6/21.04.2017, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii din perioada 24 martie - 28 iunie 2017 a respins cererea de înscriere la concurs pentru ocuparea funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, formulată de doamna TROFIN Anca-Mihaela, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, modificată și completată „, numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au

candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

Din analiza dispozițiilor mai sus evocate, Comisia de organizare a reținut că exercitarea aceleiași funcții de conducere la aceeași instanță sau unitate de parchet este limitată la două mandate, indiferent dacă cele două mandate au fost sau nu consecutive sau dacă au fost exercitate pe întreaga durată sau parțial.

Secția pentru judecători a reținut că punctul de vedere al comisiei de organizare a fost confirmat de ambele Secții și de Plen în soluțiile pronunțate cu ocazia soluționării contestațiilor candidaților, astfel:

- la sesiunea concursului din perioada septembrie – decembrie 2010, au fost respinse două cereri de participare la concurs, respectiv a unui candidat judecător, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1095/28.10.2010 și a unui candidat procuror, decizia fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.406/28.10.2010;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2013 a fost respinsă cererea de participare la concurs a unui candidat judecător, soluția fiind confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.336/24.04.2013 și prin Hotărârea Plenului nr.449/9.05.2013;
- la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, au fost respinse cererile de participare la concurs a doi candidați judecători, soluție confirmată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 220/29.04.2015 și prin Hotărârea Plenului nr.483/13.05.2015.

Dintre situațiile menționate, cea a candidaților de la sesiunea din septembrie – decembrie 2010 este similară cu cea a doamnei Trofin Anca-Mihaela, în sensul că vizează două mandate, din care unul exercitat parțial. Singura deosebire constă în faptul că în cazul doamnei Trofin Anca-Mihaela, primul mandat a fost exercitat parțial, în timp ce la candidații din sesiunea menționată, al doilea mandat a fost exercitat parțial, ca efect al promovării în funcții de execuție la instanța, respectiv unitatea de parchet ierarhic superioară.

Argumentele avute în vedere de comisia de organizare sunt, în esență, următoarele :

- reinvestirea în funcție o singură dată, prevăzută la art.48 alin. 8 din Legea nr.303/2004, are în vedere limitarea la două a numărului mandatelor în aceeași funcție de conducere, indiferent de existența sau nu a unor perioade de timp între mandatele în cauză, câtă vreme legiuitorul nu distinge în acest sens, iar sintagma „reinvestire” semnifică o nouă numire în aceeași funcție, fără a prezenta importanță momentul în care intervine aceasta;

- sensul cuvântului a reinvesti este acela de a reacorda oficial un drept, prin urmare, momentul reacordării dreptului respectiv nu are relevanță sub aspectul înțelesului cuvântului în cauză. O interpretare contrară ar conduce la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor și anume acela de a nu se ajunge la permanentizarea pe o anumită funcție de conducere ;

- reinvestirea nu poate și nu se referă la o prelungire a mandatului imediat după încetarea primului mandat (temporal, de a doua zi). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 14 din Legea nr.303/2004 „numirea în funcții de conducere...se face în termen de cel puțin 6 luni de la data când acestea devin vacante”. Prin ipoteză, legea nu se preocupă de o reinvestire imediat după încetarea primului mandat și numirea/reinvestirea într-un al doilea mandat, fără ca acest fapt să facă inaplicabilă interdicția. De altfel, dacă s-ar interpreta în acest sens, cel interesat ar putea demisiona din funcție cu puțin timp înainte de expirarea mandatului, făcând, astfel, inaplicabilă interdicția prevăzută de lege.

Comisia de organizare a mai avut în vedere faptul că singura excepție a fost determinată de situațiile tranzitorii în care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, o persoană se afla în exercitarea unei funcții de conducere în temeiul Legii nr. 92/1992, dispoziția art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 neputând fi aplicată cu efect retroactiv.

În sensul celor menționate anterior, comisia de organizare a mai reținut, de dată recentă, practica Înaltei Curți de Casație de Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat, prin Decizia nr.3507/6.11.2015, cu referire la cele stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.320/2013 și Hotărârea Plenului nr. 449/2013, în soluționarea

contestației formulată de unul dintre candidații respinși la sesiunea concursului din perioada martie – iunie 2015, că în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 22/2012, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reînvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, sintagma „reînvestirii o singură dată”, reprezintă manifestarea de voință a legiuitorului în sensul limitării exercitării unei funcții de conducere la două mandate, împiedicând, astfel, exercitarea la nesfârșit a aceleiași funcții de conducere de către același judecător.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de organizare, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate în contestația formulată de doamna TROFIN Anca-Mihaela sunt neîntemeiate, reținând, în esență că acesta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna TROFIN Anca-Mihaela, judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii nr. 6/21 aprilie 2017, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 aprilie 2017.

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

