

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 399

din 06 aprilie 2017

Prin nota nr. 1298/DRUO/7509/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată doamna **FILIP LUMINIȚA MARIA**, judecător la Judecătoria Aiud, împotriva Hotărârii nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 7/1298/DRUO/24.03.2017 doamna Filip Luminița Maria, judecător la Judecătoria Aiud, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Turda.

În susținerea contestației, doamna judecător Filip Luminița Maria a invocat faptul că Hotărârea nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători nu a fost motivată prin raportare la toate criteriile impuse de către art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea

nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător Filip Luminița Maria a invocat faptul că în mod netemeinic și netransparent i-a fost respinsă cererea de transfer, apreciind că Hotărârea nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători este motivată sumar, insuficient, din conținutul acesteia neputându-se deduce care sunt motivele de fapt sau de drept pentru care cererea a fost respinsă, deoarece și motivele de transfer au fost tot personale, la fel ca cele ale doamnei judecător Pantelimon Lenuța-Teluța căreia i-a fost admisă cererea de transfer la Judecătoria Turda.

De asemenea, în contestația formulată de către doamna judecător Filip Luminița Maria au fost invocate și următoarele aspecte:

- în motivarea Hotărârii nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători s-a arătat că este prioritară cererea de transfer a doamnei judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, având în vedere motivele deosebite de natură personală invocate, faptul că aceasta domiciliază în municipiul Cluj-Napoca, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Drobeta Turnu Severin, unde se află instanța la care activează în prezent, este de 371 de kilometri;

- în hotărârea pe care o contestă au mai fost analizate criteriul volumului de muncă, criteriul avizelor nefavorabile transferului, criteriul posturilor de judecător ocupate, invocându-se și faptul că nu are domiciliul în localitatea Turda;

- nu contestă atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii de a lua măsurile ce se impun cu privire la gestionarea resurselor umane, dar consideră că această prerogativă se impune a fi îndeplinită în conformitate cu dispozițiile legale, ceea ce presupune că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nu ar trebui să fie arbitrare, ci transparente, previzibile, bazate pe o analiză a tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, iar motivarea hotărârilor ar trebui să fie inserată în cuprinsul acestora;

- nu contestă nici faptul că transferul judecătorilor reprezintă o vocație în general, dar insistă asupra faptului că această vocație îi conferă dreptul la o analiză transparentă și nepărtinitoare, prin raportare la toate criteriile menționate în art. 3 din Regulament, între situația ei și situația celorlalți colegi care solicită transferul;

- deși în hotărârea contestată se susține că au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, din motivarea hotărârii pe care o contestă se poate trage concluzia că această analiză a fost efectuată doar la nivel declarativ, prin enumerarea criteriilor respective, efectiv fiind analizate prin comparație doar criteriul volumului de muncă și criteriul distanței dintre localitatea de domiciliu și localitatea unde se află instanța la care își desfășoară activitatea, fiind luate în calcul și avizele nefavorabile transmise de instanțele vizate;

- din perspectiva acestor criterii analizate consideră că cererea colegei nu era prioritară;

- criteriul volumului de activitate, analizat singular, nu este în măsură să o departajeze în mod detașat pe doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța;

- la Judecătoria Aiud, instanța la care activează contestatoarea, s-a înregistrat în anul 2016 o încărcătură de dosare pe schemă de 874 de dosare, în timp ce la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța la care activează doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, încărcătura de dosare pe schemă a fost de 817 dosare, fiind vorba de o diferență de doar 67 de dosare raportat la 12 luni, astfel încât nu se poate concluziona că acest singur criteriu se impune a fi analizat în favoarea doamnei judecător Pantelimon Lenuța-Teluța;

- deși în hotărârea de respingere a cererii sale de transfer se menționează că din cele 8 posturi la Judecătoria Aiud unul este temporar vacant (unul dintre judecătorii din cadrul acestei instanțe fiind suspendat), contestatoarea apreciază că în hotărârea de admitere a cererii de transfer a doamnei Pantelimon se menționează că la Judecătoria Drobeta Turnu Severin erau vacante 6 locuri din cele 27 posturi pe schemă, deci nici acest unic criteriu nu putea fi în avantajul doamnei judecător Pantelimon Lenuța-Teluța;

- în ceea ce privește distanța dintre localitatea de domiciliu și localitatea unde se află instanța la care își desfășoară activitatea, se arată că nici doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța nu are domiciliul în localitatea Turda, deși Secția pentru judecătoria a ținut să precizeze acest argument doar în defavoarea contestatoarei, nu și în ceea ce o privește pe doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța;

- nu contestă că distanța de 371 de kilometri dintre municipiul Cluj-Napoca și municipiul Drobeta Turnu Severin, unde activează doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, este mai mare decât distanța de 75 de kilometri dintre municipiul Cluj-Napoca și municipiul Aiud, unde activează contestatoarea, dar ține să menționeze că face efectiv naveta la Aiud din 01 aprilie 2013, deci de un timp mai îndelungat decât din luna decembrie 2013 de când doamna Pantelimon a fost admisă în magistratură și numită judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin;

În consecință, doamna judecător Filip Luminița Maria invocă faptul că se impunea a fi analizate și restul criteriilor menționate în art. 3 din Regulament, criterii pe care le îndeplinea, astfel cum a menționat în cererea de transfer, reiterând faptul că domiciliază în municipiul Cluj-Napoca, _____

avea o vechime în magistratură de 6 ani și 7 luni în momentul analizării cererii de transfer, spre deosebire de doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța care avea o vechime de doar 3 ani și 1 lună.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Filip Luminița Maria împotriva Hotărârii nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 17 ianuarie 2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Aiud, instanța de la care se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, situație care se menține și în prezent.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1035 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 893 dosare, spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Turda, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 11 posturi, fiind efectiv vacant

1 post de judecător-funcție de execuție, precum și 1 post aferent funcției de conducere de vicepreședinte al instanței.

În prezent, la Judecătoria Turda, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 12 posturi, fiind vacant 1 post aferent funcției de conducere de vicepreședinte al instanței.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 966 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 862 dosare, spre deosebire de media națională de 874 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la analizarea cererii de transfer formulate de contestatoare, Secția pentru judecatori a avut în vedere faptul că doamna judecător nu are domiciliul în municipiul Turda, localitatea unde funcționează instanța la care a solicitat transferul, precum și faptul că au fost formulate avize nefavorabile de către Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Alba și Judecătoria Aiud cu privire la cererea sa de transfer, în timp ce Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Judecătoria Turda au comunicat avize favorabile cererii de transfer, totodată fiind avut în vedere faptul că la Judecătoria Aiud, instanța de la care contestatoarea a solicitat transferul, se înregistrează o încărcătură de dosare pe schemă peste media națională, iar încărcătura de dosare pe judecător se situează în apropierea mediei naționale, în condițiile în care sunt ocupate toate posturile de judecător prevăzute în schema de personal, însă unul dintre aceste posturi este în prezent temporar vacant, astfel încât, pentru a nu afecta buna desfășurare a activității acestei judecătorii, s-a apreciat că nu era oportună încuviințarea cererii de transfer formulată de către doamna judecător.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul legitim privat al magistraților și interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței.

Referitor la aprecierile făcute de doamna judecător Filip Luminița Maria cu privire la temeiurile pentru care a fost admisă cererea de transfer la Judecătoria Turda a doamnei

judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că soluționarea cererilor de transfer a fost făcută prin analizarea situației concrete a fiecărui solicitant, în baza criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, în sesiunea de transferuri desfășurată la data de 09 februarie 2017 au fost formulate 4 cereri de transfer la Judecătoria Turda, instanță la care a fost efectiv vacant 1 post de judecător util pentru transfer, astfel încât, din analiza comparativă a cererilor de transfer, ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a considerat ca prioritară cererea formulată de doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, având în vedere motivele deosebite de ordin personal invocate, precum și faptul că magistratul în cauză domiciliază în municipiul Cluj-Napoca, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Drobeta Turnu Severin, localitatea unde se află sediul instanței la care funcționează în prezent, este de 371 kilometri, mai mult decât distanța de 75 de kilometri dintre municipiul Cluj-Napoca și municipiul Aiud, unde activează contestatoarea.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că nu se poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu criteriul invocat de contestatoare privind vechimea în funcția de judecător și la instanța de la care se solicită transferul, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în hotărârea atacată se precizează faptul că la soluționarea cererii de transfer de la Judecătoria Aiud la Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător Filip Luminița Maria, au fost luate în

considerare toate motivele invocate de magistratul în cauză, însă acestea au fost analizate ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Pe cale de consecință, se reține că Secția pentru judecători a avut în vedere și motivele de ordin personal invocate de contestatoare,

în

_____ , însă aceste argumente au fost analizate cumulativ cu celelalte motive prezentate, totodată fiind analizate comparativ cu motivele invocate de ceilalți judecători care au solicitat transferul la Judecătoria Turda.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Filip Luminița Maria nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel cum arată și doamna judecător Filip Luminița Maria în contestația sa, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Filip Luminița Maria, judecător la Judecătoria Aiud.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **FILIP LUMINIȚA MARIA**, judecător la Judecătoria Aiud, împotriva Hotărârii nr. 109/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Aiud la Judecătoria Turda.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 399 din 06 aprilie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 06 aprilie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

