

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 470

din 11 aprilie 2017

Prin nota nr. 5432/DRUO/8269/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de conducerea Curții de Apel Cluj împotriva Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecători, prin care a fost dispus transferul domnului judecător **GULUȚĂ CRISTIAN ROMICĂ** de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Baia Mare, începând cu data de 14.04.2017.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea formulată de conducerea Curții de Apel Cluj s-a solicitat revocarea Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecători, prin care a fost dispus transferul domnului judecător Guluță Cristian Romică de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Baia Mare, începând cu data de 14.04.2017.

În motivarea contestației, conducerea Curții de Apel Cluj a învederat că începând cu data de 14.04.2017, ca urmare a transferului domnului judecător Guluță Cristian Romică la Judecătoria Baia Mare, la Judecătoria Sighetu Marmăției vor funcționa 3 judecători, dintre care unul este stagiar și urmează a intra în concediu pentru susținerea

examenului de capacitate, în condițiile în care încărcătura pe judecător în anul 2016 a fost de 1401 cauze la Judecătoria Sighetu Marmăției, la un număr mediu de 4 judecători și de 1222 cauze la Judecătoria Baia Mare, la un număr mediu de 16,4 judecători. De asemenea, a fost invocat faptul că nu există perspective de ocupare a posturilor vacante de judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, în condițiile în care această instanță este specializată în soluționarea litigiilor de fond funciar și a infracțiunilor transfrontaliere, fiind aflată la granița cu Ucraina, astfel încât având în vedere aspectele expuse, transferul domnului judecător Guluță Cristian Romică va genera probleme serioase în organizarea activității Judecătoriei Sighetu Marmăției, ducând la o creștere nepermisă a duratei procedurilor și la o sporire a volumului mediu de activitate pe judecător.

La contestația formulată de conducerea Curții de Apel Cluj a fost atașată și adresa nr. 77/2017 a Judecătoriei Sighetu Marmăției prin care s-a solicitat, în principal, revocarea Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecători sau, în subsidiar, amânarea transferului pentru o dată ulterioară, amânare cu care chiar domnul judecător Guluță Cristian Romică a arătat în cererea de transfer că este de acord.

În cuprinsul adresei Judecătoriei Sighetu Marmăției se arată, în esență, că transferul a fost admis cu încălcarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, date fiind următoarele aspecte:

- volumul de activitate al Judecătoriei Sighetu Marmăției este mai mare decât cel de la Judecătoria Baia Mare, iar această din urmă instanță, fiind situată în oraș reședință de județ, este mai atractivă decât Judecătoria Sighetu Marmăției, existând astfel șanse mai mare de ocupare a posturilor vacante la această instanță decât la aceea de unde s-a dispus transferul;

- domiciliul domnului judecător și: _____

iar nu în municipiul Baia Mare;

- în ceea ce privește distanța dintre domiciliul actual și sediul instanței se arată că domnul judecător locuiește la doar 500 m de sediul Judecătoriei Sighetu Marmăției;

Curtea de Apel Cluj a arătat că susține în totalitate solicitarea conducerii Judecătoriei Sighetu Marmăției.

Secția pentru judecatori reține că împotriva hotărârilor adoptate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi exercitate două căi de atac diferite, respectiv contestație, în condițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și plângere prealabilă, în condițiile dreptului comun reprezentat de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, contestațiile formulate de judecatori și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii se soluționează de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. În etapa următoare, hotărârile prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile împotriva hotărârilor secțiilor pot fi atacate de orice persoană interesată, în condițiile art. 29 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În egală măsură, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că prealabil sesizării instanței de contencios administrativ, este necesară parcurgerea procedurii recursului grațios, în această procedură, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim putând solicita autorității emitente revocarea în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

Deosebiriile dintre cele două căi de atac se referă la sfera titularilor și organele cărora le revine competența soluționării.

În primul rând, calea de atac diferă în funcție de calitatea persoanei care o formulează. Astfel, contestația la Plen poate fi formulată de magistratul cu privire la cariera și drepturile căruia a fost dată hotărârea contestată, iar plângerea prealabilă poate fi formulată de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim.

În cazul de față, având în vedere că desființarea măsurii transferului adoptată prin hotărârea contestată este solicitată de instanță, iar nu de către judecătorul vizat, prezenta cale de atac este o plângere prealabilă, a cărei competență de soluționare revine Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește fondul cererii, se reține că prin Hotărârea nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispus transferul domnului judecător Guluță Cristian Romică de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Baia Mare, începând cu data de 14.04.2017.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecatori a avut în vedere în special motivele personale invocate de domnul judecător Guluță Cristian Romică, precum și faptul că Judecătoria Baia Mare, instanța la care se solicită transferul, a comunicat un aviz favorabil transferului, având în vedere situația existentă la această instanță unde există în prezent 4 posturi vacante de judecător-funcție de execuție, în condițiile în care încărcătura pe judecător în anul 2016 s-a situat semnificativ peste media națională, iar încărcătura pe schemă s-a situat în apropierea mediei naționale.

Secția pentru judecatori a avut în vedere și situația existentă la Judecătoria Sighetu Marmăției, instanța de la care s-a solicitat transferul, unde încărcătura pe judecător și pe schemă s-a situat peste media națională, în condițiile existenței unui post vacant de judecător, însă, în raport de motivele personale invocate de domnul judecător Guluță Cristian Romică, s-a apreciat că poate fi dispusă admiterea transferului magistratului în cauză, întrucât această instanță urmează să își desfășoare activitatea cu un număr de 4 judecatori din cei 6 judecatori prevăzuți în schema de personal, respectiv cu un efectiv de 75% din numărul posturilor de judecător prevăzute în schemă.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, la

Judecătoria Sighetu Marmăției, instanța de la care se solicită transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 5 posturi, existând 1 post de judecător-funcție de execuție efectiv vacant. Totodată, se reține că 1 post de judecător-funcție de execuție temporar vacant ca urmare a delegării la altă instanță a unui judecător.

În prezent, la Judecătoria Sighetu Marmăției, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, existând 2 posturi de judecător-funcție de execuție efectiv vacante, din care 1 post va deveni vacant la data de 14.04.2017 ca urmare a admiterii transferului domnului judecător Guluță Cristian Romică.

Întrucât 1 post de judecător-funcție de execuție este temporar vacant ca urmare a delegării la altă instanță a unui judecător, urmează ca la Judecătoria Sighetu Marmăției să funcționeze efectiv 3 judecători, începând cu data de 14.04.2017.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1401 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 910 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Baia Mare, instanța la care s-a dispus transferul, din cele 25 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 20 posturi, fiind efectiv vacante 4 posturi judecător-funcție de execuție, precum și funcția de vicepreședinte al instanței.

Începând cu data de 14.04.2017, la Judecătoria Baia Mare, din cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, vor fi ocupate 21 de posturi, din care 1 post se va ocupa la data de 01.04.2017 ca urmare a transferului domnului Guluță Cristian Romică, rămânând vacante funcția de vicepreședinte al instanței, precum și 3 posturi de judecător-funcție de execuție.

Deoarece 3 posturi de judecător-funcție de execuție sunt temporar vacante, urmează ca la Judecătoria Baia Mare să funcționeze efectiv 18 judecători, începând cu data de 14.04.2017.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1222 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 801 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

Se reține faptul că Hotărârea nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru juecători, a cărei revocare se cere, a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale și nu a produs încă efecte

juridice, măsurile dispuse prin aceasta urmând a opera la o dată ulterioară, respectiv 14.04.2017, astfel că ea poate fi revocată de către autoritatea emitentă și pentru motive de oportunitate.

Față de solicitarea conducerii Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecatori reține că ulterior datei de 14.04.2017, dată la care s-a dispus transferul domnului judecător Guluță Cristian Romică, la Judecătoria Sighetu Marmației vor fi efectiv vacante 2 posturi de judecător, însă, dat fiind că 1 post de judecător-funcție de execuție este temporar vacant ca urmare a delegării la altă instanță a unui judecător, urmează ca la Judecătoria Sighetu Marmației să funcționeze efectiv 3 judecatori, situație care va determina o creștere a încărcăturii de dosare pe judecător.

De altfel, astfel cum rezultă din datele prezentate, în anul 2016 încărcătura pe judecător s-a situat peste media la nivel național la ambele instanțe, fiind mult mai mare, însă, la Judecătoria Sighetu-Marmației, instanță de unde s-a dispus transferul. În egală măsură, încărcătura pe schemă a fost mai mare la Judecătoria Sighetu-Marmației decât la Judecătoria Baia Mare.

Din datele statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori reține că încărcătura de dosare pe judecător înregistrată la Judecătoria Sighetu Marmației s-a raportat la un număr mediu de 3,9 judecatori, adică mai mare decât cel care va exista la această instanță ca urmare a admiterii transferului domnului judecător Guluță Cristian Romică, iar la Judecătoria Baia Mare încărcătura de dosare pe judecător s-a înregistrat la un număr mediu de 16,4 judecatori, adică mai puțini decât vor funcționa în instanță începând cu data de 14.04.2017.

Totodată, la soluționarea plângerii prelabile formulate de conducerea Curții de Apel Cluj este avut în vedere faptul că Secția pentru judecatori trebuie să asigure un echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților, astfel încât, fără a ignora situația domnului judecător Guluță Cristian Romică, se reține situația Judecătoriei Sighetu Marmației, instanța de la care s-a dispus transferul, care se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, neexistând perspective de ocupare a posturilor vacante, în condițiile în care această instanță este specializată în soluționarea litigiilor de fond funciar și a infracțiunilor

transfrontaliere, iar cauzele penale aflate pe rolul acestei judecătoria ridică problema unor incompatibilități, motive pentru care este exclusă posibilitatea specializării judecătorilor definitivi care activează la Judecătoria Sighetu Marmației.

Secția pentru judecatori mai reține și faptul că situația Judecătoria Sighetu Marmației trebuie apreciată și prin prisma faptului că în prezent un judecător din cadrul Judecătoria Sighetu Marmației este delegat la Judecătoria Dragomirești, începând cu data de 01.02.2017, instanță la care nu mai funcționa niciun judecător.

În acest sens, Secția pentru judecatori are în vedere și faptul că prin Hotărârea nr. 163/2017, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a acordat aviz favorabil în ceea ce privește proiectul Hotărârii de Guvern pentru modificarea anexei la Hotărârea de Guvern nr. 337/1993, în sensul trecerii localităților din circumscripția teritorială a Judecătoria Dragomirești în circumscripțiile teritoriale ale Judecătoria Sighetu Marmației și Judecătoria Vișeu de Sus, situație care va determina creșterea volumului de activitate la Judecătoria Sighetu Marmației.

Având în vedere cele reținute mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că este întemeiată plângerea prealabilă formulată de conducerea Curții de Apel Cluj împotriva Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecatori și, în consecință, va dispune revocarea Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecatori prin care s-a dispus transferul domnului judecător Guluță Cristian Romică, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin la Judecătoria Brezoi, începând cu data de 14.04.2017.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. 1 lit. i) și lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. - Admiterea plângerii prelabile formulate de Curtea de Apel Cluj împotriva Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecatori și, în consecință,

revocarea Hotărârii nr. 351/23.03.2017 a Secției pentru judecatori prin care s-a dispus transferul la Judecătoria Baia Mare a domnului **GULUȚĂ CRISTIAN ROMICĂ**, judecător la Judecătoria Sighetu Marmației, începând cu data de 14.04.2017.

Art.2. - Prezenta Hotărâre nr. 470 din 11 aprilie 2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 aprilie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

