

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 184

din 16 martie 2017

Prin Ordinul nr. 67/24.10.2016, Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control tematic pentru verificarea respectării, la nivelul Ministerului Public, a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetelor.

Controlul a fost efectuat în intervalul 02 noiembrie-15 decembrie 2016 și a vizat perioada 01 ianuarie 2015-semestrul I 2016.

Analizând Raportul de control nr. 6999/IJ/1586/DIP/2016 al Inspecției judiciare - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, Secția pentru procurori reține următoarele:

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, funcționează Biroul de informare și relații publice, în conformitate cu art.59 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, constituit din procuror șef birou, 2 grefieri și 2 specialiști IT.

Instituția nu a implementat recomandările cuprinse în art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurii de comunicare.

Comunicarea cu mass-media, prin intermediul structurii de comunicare s-a realizat, în general, într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Au fost identificate situații în care dispozițiile art. 25 alin. 3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că a fost confirmată sau infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană, deși nu rezultă existența situației de excepție menționate în aceleași dispoziții, dar și situații în care comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora.

Din verificări a reieșit că, la data de 25 aprilie 2016, prim adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Ordinul nr.81 privind protecția documentelor create și gestionate de parchete, în conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rol, conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

2. Direcția Națională Anticorupție

La Nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în cadrul Structurii Centrale, s-a constituit, prin ordin al procurorului șef direcție, Biroul de Informare și Relații Publice.

Verificările au reliefat faptul că la Direcția Națională Anticorupție, în prezent, nu este constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public; în intervalul 30.11.2011 - 12.01.2015 a fost în vigoare ordinul 92/2011 al procurorului șef direcție, prin care fusese constituită această comisie, ordin abrogat ulterior.

Recomandările privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, cuprinse în art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, nu au fost valorificate de către Direcția Națională Anticorupție prin includerea acestora în cuprinsul fișelor postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, însă au fost parțial valorificate prin includerea unora dintre acestea în Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Naționale Anticorupție. Totodată, recomandarea din articolul indicat, privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Direcția Națională Anticorupție.

Comunicarea cu mass-media prin intermediul structurii de comunicare s-a realizat, în general, într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Au fost identificate situații în care dispozițiile art. 25 alin. 3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că a fost infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană sau calitatea de suspect sau inculpat, deși nu rezulta existența situației de excepție menționate în aceleași dispoziții.

Au fost identificate situații în care comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora.

Nu există un mod de lucru unitar în ceea ce privește soluționarea solicitărilor reprezentanților mass-media, unele lucrări au fost soluționate prin rezoluție, iar în altele modalitatea de soluționare rezultă din conținutul răspunsului transmis; au fost identificate și situații în care din conținutul lucrării nu rezultă dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă, fiind făcută doar mențiunea că s-a răspuns telefonic.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece nu au fost sesizați cu privire la apariția în spațiul public a unor aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele

penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, nu au fost efectuate verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

Direcția Națională Anticorupție a formulat, prin adresa nr. 2788/C/2016, obiecțiuni cu privire la anumite aspecte reținute în raport.

Astfel, s-a învederat că legislația aplicabilă în materie nu reglementează comisile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public la nivelul instituțiilor cu atribuții judiciare, procedura prealabilă fiind facultativă, persoanele interesate putându-se adresa direct instanței de judecată.

Secția pentru procurori a Consiliului reține că, în mod justificat Inspecția Judiciară a reținut obligativitatea constituirii comisiei menționate, avându-se în vedere dispozițiile art 32 și 35 din HG nr. 123/07.02.2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Cu privire la contestarea aspectelor reținute privind neindividualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, Secția pentru procurori constată că împrejurările învederate de către Direcția Națională Anticorupție privind includerea acestor atribuții în cuprinsul fișelor postului, începând cu data de 27.01.2017, sunt ulterioare verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, astfel că nu se pot regăsi în conținutul raportului.

Referitor la elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, Secția pentru procurori observă că Inspecția Judiciară a reținut deja aspectul privind includerea parțială a acestor aspecte în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, astfel că obiecțiunile privind acest aspect sunt, de asemenea, neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea Direcției Naționale Anticorupție privind respectarea dispozițiilor art. 25 alin. (3) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media la comunicarea informațiilor privind procedurile judiciare, Secția pentru judecători constată că, de regulă, normele legale nu au fost nesocotite, iar situațiile de excepție au fost evidențiate în mod clar în cuprinsul raportului, astfel că nu se poate susține că ele nu există.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază justificată recomandarea formulată de către Inspecția Judiciară, în sensul întocmirii unui înscris în situația în care o cerere de acces la informațiile de interes public s-a soluționat verbal, acest document putând face dovada existenței și conținutului răspunsului, astfel că obiecțiunea Direcției privind faptul că dispozițiile legale nu reclamă o formă scrisă a răspunsului nu este întemeiată.

3. Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

La nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a constituit, prin ordin al procurorului șef direcție, Biroul de Informare și Relații Publice în cadrul Structurii Centrale.

Verificările au reliefat faptul că la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a constituit Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public

Recomandările cuprinse în art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa nu au fost valorificate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin includerea acestora în cuprinsul fișelor postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt. Totodată, recomandarea din articolul indicat, privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Comunicarea cu mass-media, prin intermediul structurilor de comunicare s-a realizat, în general, într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Au fost identificate situații în care comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea

dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora.

Verificările au reliefat faptul că procurorii cu funcții de conducere din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

Prin adresa nr. 4008/II-1/06.02.2017, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a formulat obiecțiuni referitoare la unele aspecte reținute de către Inspekția Judiciară.

Astfel, s-a învederat inexactitatea concluziei privind neconstituirea Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, aspect confirmat și de către Inspekția Judiciară în cuprinsul răspunsului formulat la obiecțiuni. Secția pentru procurori constată că această comisie a fost înființată conform Ordinului nr. 370/I-1/22.11.2016 al procurorului șef, astfel că obiecțiunea este întemeiată.

Referitor la obiecțiunea privind obligativitatea fișei postului în cazul în care purtătorul de cuvânt este magistrat, Secția pentru procurori reține că și în această împrejurare, în ceea ce privește atribuțiile specifice purtătorului de cuvânt, dispozițiile art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media impun întocmirea documentului menționat.

Același articol care instituie obligativitatea valorificării recomandărilor din Ghid prin proceduri de lucru interne și instrucțiuni reprezintă temeiul Secției în respingerea obiecțiunii privind necesitatea elaborării acestor documente în cadrul compartimentelor cu atribuții în comunicarea cu mass-media, independent de menționarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne în art. 57 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În ceea ce privește aspectele reținute de către Inspekția Judiciară vizând încălcarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, Secția pentru procurori constată faptul că acestea sunt justificate, obiecțiunea fiind neîntemeiată, deoarece, în unele cauze, din extrasul comunicat presei de către unitatea de parchet nu au fost eliminate pasajele referitoare la probe și analiza acestora.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază neîntemeiată obiecțiunea referitoare la modalitatea de formulare a concluziei privind neefectuarea de verificări, în conformitate cu pct. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10.06.2015, deoarece din nicio constatare din raport nu reiese faptul că acest aspect este imputat unității de parchet, fiind doar consecința inexistenței unor împrejurări care să fi necesitat verificările menționate.

4. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile arondate

La nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara există structuri de comunicare, iar componența acestora este diferită, fiind formate din: purtător de cuvânt desemnat prin ordin; purtător de cuvânt și înlocuitor al purtătorului de cuvânt; purtător de cuvânt și grefier, purtător de cuvânt, înlocuitor al acestuia, grefier și specialist IT.

În ordinele emise cu privire la stabilirea purtătorului de cuvânt și în fișele postului celui alt personal din cadrul structurilor de comunicare, recomandările Ghidului nu au fost valorificate în sensul individualizării atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa.

La nivelul structurilor de comunicare de la fiecare unitate de parchet nu există instrucțiuni și proceduri de lucru interne prevăzute în mod expres, activitatea desfășurându-se potrivit recomandările înscrise în Ghid.

În urma analizei comunicatelor de presă emise de unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara s-a constatat că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Astfel, a fost identificată o practică neunitară în ceea ce privește indicarea numelui suspectului/inculpatului, în unele situații fiind indicat numele suspectului/inculpatului, în alte situații acesta fiind anonimizat, respectiv în cazul minorilor.

De asemenea, au fost indicate în cuprinsul comunicatelor numele părții vătămate, a martorilor sau a altor persoane care apar în cauzele penale, aspect ce contravine dispozițiilor în art. 25 alin.2 teza 2 din Ghid, care prevăd că pot fi date informații cu privire la nume doar în ceea ce privește persoana cercetată, coroborate cu dispozițiile art. 12 lit. d din Legea 544/2001 privind accesul la informații de interes

public, care prevăd că sunt exceptate informațiile cu privire la datele personale și dispozițiile Deciziei nr. 37/2015 dată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în M. Of. 51/25.01.2016 care statuează că „în cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal”.

Secția reține că au fost identificate situații în care informațiile privind actele procedurale efectuate în timpul anchetei, audieri de persoane, ridicări de documente și obiecte, percheziții au fost date în timpul derulării lor, contrar dispozițiilor art. 25 alin. 6 din Ghid.

Din analiza modului de soluționare a cererilor formulate de mass-media a reieșit că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media. Au fost însă identificate situații în care:

- dispozițiile art. 25 alin. 3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că a fost infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană sau calitatea de suspect sau inculpat, deși nu rezulta existența situației de excepție menționată în aceleași dispoziții.

- comunicarea extraselor de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora.

Totodată, din verificările efectuate la unitățile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a rezultat că, în perioada supusă controlului, reprezentanții mass media nu au formulat contestații în temeiul art. 21 alin. 2 din Legea 544/2001.

La cele mai multe unități de parchet nu au fost constituite comisii de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, excepție făcând Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad și Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

În raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nu au existat situații în care conducătorii parchetelor să fi efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015, întrucât din materialele comunicate, în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate.

5. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate

La nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj există structuri de comunicare, componența acestora fiind diferită: purtător de cuvânt desemnat prin ordin; purtător de cuvânt și înlocuitor al purtătorului de cuvânt; purtător de cuvânt care este conducătorul parchetului; purtător de cuvânt și grefier; purtător de cuvânt, înlocuitor al purtătorului de cuvânt și grefier și purtător de cuvânt, înlocuitor al acestuia, grefier și specialist IT.

În ordinele emise cu privire la stabilirea purtătorului de cuvânt și în fișele postului celui alt personal din cadrul structurilor de comunicare, recomandările Ghidului nu au fost valorificate în sensul individualizării atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa. În unele situații, în fișa postului grefierului desemnat să facă parte din structura de comunicare au fost prevăzute ca atribuții ținerea registrului de informare de interes public și luarea măsurilor pentru asigurarea bunei desfășurări a activității de informare publică.

La nivelul structurilor de comunicare de la fiecare unitate de parchet nu există instrucțiuni și proceduri de lucru interne prevăzute în mod expres, activitatea desfășurându-se potrivit recomandărilor înscrise în Ghid, excepția de la această practică constituind-o Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, unde au fost adoptate proceduri scrise privind organizarea și desfășurarea activității compartimentului de informare și relații publice.

În urma analizei comunicatelor de presă emise de unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj s-a constatat că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Astfel, a fost identificată o practică neunitară în ceea ce privește indicarea numelui suspectului/inculpatului, în unele situații fiind indicat numele suspectului/inculpatului, în alte situații acesta fiind anonimizat, respectiv în cazul minorilor.

De asemenea, au fost indicate în cuprinsul comunicatelor numele părții vătămate, a martorilor sau a altor persoane care apar în cauzele penale, aspect ce contravine dispozițiilor art. 25 alin.2 teza 2 din Ghid, care prevăd că pot fi date informații cu privire la nume doar în ceea ce privește persoana cercetată, coroborate cu dispozițiile art. 12 lit. d din Legea 544/2001 privind accesul la informații de interes public, care prevăd că sunt exceptate informațiile cu privire la datele personale și dispozițiile Deciziei nr. 37/2015 dată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în M. Of. 51/25.01.2016 care statuează că „în cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal”.

Din analiza modului de soluționare a cererilor formulate de mass-media a reieșit că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media. Au fost însă identificate situații în care:

- dispozițiile art. 25 alin. 3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că a fost infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană sau calitatea de suspect sau inculpat, deși nu rezulta existența situației de excepție menționată în aceleași dispoziții.

- comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora.

Din verificările efectuate la unitățile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a rezultat că, în perioada supusă controlului,

reprezentanții mass media nu au formulat contestații în temeiul art. 21 alin. 2 din Legea 544/2001.

La cele mai multe unități de parchet nu au fost constituite comisii de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, excepție făcând Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița –Năsăud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean.

În raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj nu au existat situații în care conducătorii parchetelor să fi efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015, întrucât din materialele comunicate, în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate.

6. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele arondate

La nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea există structuri de comunicare, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei și Negrești Oaș care se confruntă cu probleme de personal.

Componența acestora este diferită fiind formate din: purtător de cuvânt desemnat prin ordin; purtător de cuvânt care este conducătorul parchetului; purtător de cuvânt și înlocuitor al purtătorului de cuvânt, fără a exista însă un ordin de desemnare a acestora, purtător de cuvânt, fără a exista un ordin în acest sens. În ordinele emise cu privire la stabilirea purtătorului de cuvânt, recomandările Ghidului nu au fost valorificate în sensul individualizării atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa.

La nivelul structurilor de comunicare de la fiecare unitate de parchet nu există instrucțiuni și proceduri de lucru interne prevăzute în mod expres, activitatea desfășurându-se potrivit recomandărilor înscrise în Ghid.

În urma analizei comunicatelor de presă emise de unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a constatat că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Astfel, a fost identificată o practică neunitară în ceea ce privește indicarea numelui suspectului/inculpatului, în unele situații fiind indicat numele suspectului/inculpatului, în alte situații acesta fiind anonimizat, respectiv în cazul minorilor.

De asemenea, au fost indicate în cuprinsul comunicatelor numele părții vătămate, a martorilor sau a altor persoane care apar în cauzele penale, aspect ce contravine dispozițiilor în art. 25 alin.2 teza 2 din Ghid, care prevăd că pot fi date informații cu privire la nume doar în ceea ce privește persoana cercetată, coroborate cu dispozițiile art. 12 lit. d din Legea 544/2001 privind accesul la informații de interes public, care prevăd că sunt exceptate informațiile cu privire la datele personale și dispozițiile Deciziei nr. 37/2015 dată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în M. Of. 51/25.01.2016 care statuează că „în cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal”.

Au fost identificate și situații în care au fost făcute alegații în cuprinsul rechizitoriului, ce exced cadrului legal.

Din analiza modului de soluționare a cererilor formulate de mass-media a reieșit că, în general, au fost respectate dispozițiile legale și recomandările înscrise în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media. Au fost însă identificate situații în care:

- dispozițiile art. 25 alin. 3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că a fost confirmată sau infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană, deși nu rezulta existența situației de excepție menționată în aceleași dispoziții.

- comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii, în unele situații s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art. 27 alin. 1 din Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora,

nu au fost eliminate datele cu caracter personal sau au fost anonimizate numele inculpaților;

La unitățile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a rezultat că, în perioada supusă controlului, reprezentanții mass media nu au formulat contestații în temeiul art. 21 alin. 2 din Legea 544/2001.

La nicio unitate de parchet nu au fost constituite comisii de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

În raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea nu au existat situații în care conducătorii parchetelor să fi efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015, întrucât din materialele comunicate, în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate.

7. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele arondate

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a parchetele arondate au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

Verificările au evidențiat faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Craiova, Băilești, Filiași, Calafat, Segarcea, Drobeta Turnu Severin, Strehaia, Orșova, Vinju Mare, Baia de Aramă, Târgu Jiu, Târgu Cărbunești, Motru, Novaci, Corabia și Caracal, nu au fost constituite Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public prevăzute de art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 123/2002 modificată.

Recomandările cuprinse în art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa în cuprinsul fișelor postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, au fost valorificate doar de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, însă nu și de celelalte parchete supuse controlului.

De asemenea, recomandarea din articolul anterior indicat, privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au evidențiat faptul că, întrucât în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

8. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate

Conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate, au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

Verificările au reliefat faptul că la Parchetele de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, Blaj și Deva nu au fost constituite Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Pe perioada desfășurării controlului, au fost constituite comisiile anterior indicate la Parchetele de pe lângă Tribunalele Alba, Sibiu și Hunedoara și Parchetele de pe lângă Judecătoria Hunedoara, Petroșani, Aiud, și Hațeg.

Recomandările din art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, ce vizează fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, nu au fost valorificate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetele de pe lângă Judecătoria Sebeș, Sibiu, Avrig, Deva și Câmpeni, însă activitatea s-a desfășurat în baza recomandărilor

înscrise în Ghid precum și a prevederilor legale ce-și găsesc aplicabilitate în domeniul comunicării cu mass - media.

Totodată, recomandarea din articolul anterior indicat privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

9. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate

Conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

La Parchetele de pe lângă Judecătoriile Târgoviște, Vălenii de Munte și Câmpina, structurile de comunicare au fost constituite după declanșarea controlului.

Verificările au reliefat faptul că, la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Râmnicu Sărat, Pogoanele și Buzău, nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Pe perioada desfășurării controlului au fost constituite comisiile anterior indicate, la Parchetele de pe lângă Tribunalele Dâmbovița și Prahova, respectiv la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sinaia, Câmpina, Târgoviște, Ploiești și Vălenii de Munte.

sub nr.7/VIII/3/2015, al cărui răspuns negativ a fost contestat de solicitant, iar analiza reclamației s-a realizat de către prim procurorul parchetului și nu de către Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care exista un astfel de organism.

Recomandările din art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, ce vizează fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, nu au fost valorificate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Târgoviște, Râmnicu Sărat, Pogoanele, Sinaia, Vălenii de Munte, Câmpina și Ploiești, însă activitatea s-a desfășurat în baza recomandărilor înscrise în Ghid precum și a prevederilor legale ce-și găsesc aplicabilitate în domeniul comunicării cu mass - media.

Totodată, recomandarea din articolul anterior indicat privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

10. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și parchetele arondate

Conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și parchetele arondate au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

La Parchetele de pe lângă Judecătoria Târnăveni, Târgu Mureș și Luduș, structurile de comunicare au fost constituite după declanșarea controlului.

Verificările au reliefat faptul că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și Parchetele de pe lângă Judecătoria Luduș, Reghin, Târnăveni, Sighișoara, Odorheiu Secuiesc, Toplița, Gheorgheni și Miercurea Ciuc nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Pe perioada desfășurării controlului, au fost constituite comisiile anterior indicate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunal Mureș.

Recomandările din art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, ce vizează fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, nu au fost valorificate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și celelalte parchete din circumscripția sa teritorială, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, însă activitatea s-a desfășurat în baza recomandărilor înscrise în Ghid precum și a prevederilor legale ce-și găsesc aplicabilitate în domeniul comunicării cu mass - media.

Totodată, recomandarea din articolul anterior indicat, privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și parchetele arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

11. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate

Conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești structura de comunicare a fost constituită după declanșarea controlului.

Verificările au reliefat faptul că, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Tribunal Bacău și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Roman, Târgu Neamț, Bicăz, Bacău, Onești, Buhuși și Podul Turcului, nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Pe perioada desfășurării controlului a fost constituită comisia anterior indicată, la Parchetul de pe lângă Tribunal Neamț și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Piatra Neamț și Moinești.

Recomandările din art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, ce vizează fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, nu au fost valorificate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Roman, Târgu Neamț, Bicăz, Bacău, Onești, Buhuși, Moinești și Podul Turcului, însă activitatea s-a desfășurat în baza recomandărilor înscrise în Ghid precum și a prevederilor legale ce-și găsesc aplicabilitate în domeniul comunicării cu mass - media.

Totodată, recomandarea din articolul anterior indicat privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești comunicatele de presă nu au fost înregistrate în registrul special prin folosirea indicativului de cartare VIII/3 conform ordinului procurorului general nr. 19/01.02.2016, ci li s-a atribuit număr de dosar penal.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

12. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele arondate

Procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și parchetelor din circumscripția acestuia au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

La Parchetele de pe lângă Judecătoriile Buftea, Roșiori de Vede, Turnu-Măgurele și Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu nu au fost constituite structurile de comunicare.

Verificările au reliefat faptul că doar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman și Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Recomandările cuprinse în art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa în cuprinsul fișelor postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, au fost

valorificate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București prin includerea atribuțiilor specifice în fișa postului purtătorului de cuvânt; la celelalte unități nu au fost valorificate.

Totodată, recomandarea din articolul anterior indicat privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din subordine.

Comunicarea cu mass-media, prin intermediul structurilor de comunicare s-a realizat, în general, într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Au fost identificate și situații, singulare, în care dispozițiile art. 11 și 27 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media nu au fost respectate.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece nu au fost sesizați cu privire la apariția în spațiul public a unor probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

Nu există un mod de lucru unitar în ceea ce privește soluționarea solicitărilor reprezentanților mass-media, unele lucrări fiind soluționate prin rezoluție, ordonanță, sau modalitatea de soluționare rezultă din conținutul răspunsului transmis; au fost identificate și situații în care din conținutul lucrării nu rezultă dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă, fiind făcută doar mențiunea că s-a răspuns telefonic.

13. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și parchetele arondate

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile de parchet arondate, de regulă au fost respectate dispozițiile Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar

din România și mass- media, precum și ale Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Au fost constituite structurile de comunicare și asigurate spațiile necesare pentru desfășurarea în condiții optime a activității de comunicare în vederea asigurării liberului acces la informațiile de interes public.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței, Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud, unități de parchet care funcționează cu câte 1 sau 2 procurori, nu sunt constituite compartimente de informare și relații publice, prim procurorii îndeplinind și atribuțiile purtătorului de cuvânt.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați au fost instituite instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurii de comunicare iar în ordinele privind repartizarea sarcinilor procurorilor cu funcții de conducere și de execuție, precum și pentru personalul auxiliar de specialitate au fost făcute mențiuni referitoare la activitatea specifică asigurării accesului liber la informațiile de interes public. Valorificarea recomandărilor art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass- media, s-a realizat prin fișele postului și la celelalte unități de parchet, fără însă a fi elaborate instrucțiuni și proceduri de lucru interne.

Neconstituirea Comisiilor de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței, Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Liești a fost determinat de faptul că, prin raportare la numărul procurorilor, nerespectarea prevederilor Legii nr. 544/2001 de către prim procurorul unității putea fi analizată doar la nivelul parchetului ierarhic superior.

Nu s-a impus efectuarea de verificări de către conducătorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, conform recomandărilor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 10 iunie 2015, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul acestor parchete.

14. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate

Procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetelor din circumscripția acestuia au emis ordine interne de constituire a structurilor de comunicare, a căror componență este diferită.

La Parchetele de pe lângă Judecătoria Brașov, Rupea și Zărnești nu au fost constituite structurile de comunicare.

Verificările au reliefat faptul că la nici una dintre unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Recomandările cuprinse în art.49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media privind individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa în cuprinsul fișelor postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, au fost valorificate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile din subordinea acestuia.

În acest sens, Recomandările au fost incluse în fișa postului aferentă personalului din cadrul structurii de comunicare a Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, respectiv în privința purtătorului de cuvânt, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe prin includerea în ordinul de desemnare a purtătorului de cuvânt a prevederilor din Ghid, pentru a fi avute în vedere.

Totodată, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, a apreciat că Recomandările din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media nu pot fi incluse în fișele postului procurorilor care fac parte din structurile de comunicare întrucât procurorii nu au fișa postului dar, aceștia cunosc dispozițiile Ghidului și îl aplică corespunzător.

Recomandarea din articolul anterior indicat privind elaborarea unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu a fost implementată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele din subordine.

Comunicarea cu mass-media, prin intermediul structurilor de comunicare s-a realizat, în general, într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu prevăzute de legi, ordine, regulament,

Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece nu au fost sesizați cu privire la apariția în spațiul public a unor probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și a parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

15. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și parchetele arondate

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile arondate sunt constituite de conducere prin emiterea unor ordine interne, structuri de comunicare a căror componență este diferită în raport de personalul existent la fiecare unitate de parchet.

Verificările au reliefat faptul că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile arondate nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, prin individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, au fost valorificate total, parțial sau deloc de parchete.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la elaborarea de instrucțiuni și procedurile de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu au fost valorificate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu și prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

16. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și parchetele arondate

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile arondate sunt constituite de conducere prin emiterea unor ordine interne, structuri de comunicare a căror componență este diferită în raport de personalul existent la fiecare unitate de parchet.

Verificările au reliefat faptul că la unitățile arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava nu au fost înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Secția pentru procurori reține faptul că deși inițial Inspecția Judiciară reținuse faptul că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava nu a fost înființată Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, această constatare este inexactă, deoarece Comisia a fost înființată prin Ordinul nr. 48/2014, modificat prin ordinul nr. 58/2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava. Prin urmare, obiecțiunea formulată în acest sens de către unitatea de parchet urmează a fi admisă.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, prin individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, au fost valorificate total, parțial sau deloc de parchete.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la elaborarea de instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu au fost valorificate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice,

fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu și prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

17. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și parchetele arondate

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile arondate sunt constituite de conducere prin emiterea unor ordine interne, structuri de comunicare a căror componență este diferită în raport de personalul existent la fiecare unitate de parchet.

Verificările au reliefat faptul că doar prin excepție unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu au înființat Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, prin individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, au fost valorificate total, parțial sau deloc de parchete.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la elaborarea de instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu au fost valorificate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu și prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură

penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

18. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și parchetele arondate

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile arondate sunt constituite de conducere prin emiterea unor ordine interne, structuri de comunicare a căror componență este diferită.

Verificările au reliefat faptul că doar prin excepție unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești au înființate Comisiile de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la fișele postului personalului din cadrul structurilor de comunicare și a purtătorului de cuvânt, prin individualizarea atribuțiilor specifice în domeniul informării publice și relațiilor cu presa, au fost valorificate total, parțial sau deloc de parchete .

Recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Ghid, cu privire la elaborarea de instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare, nu au fost valorificate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile arondate.

Comunicarea cu mass media, prin intermediul structurilor de comunicare, s-a realizat într-o manieră neutră, clară, concisă, printr-o corectă informare a opiniei publice, fiind astfel asigurată transparența în comunicarea publică, și cu respectarea normelor incidente în acest domeniu și prevăzute de legi, ordine, regulament, Cod de procedură penală și Ghid, fără a fi încălcate prezumția de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, imparțialitatea actului de justiție.

Verificările au reliefat faptul că, deoarece în spațiul public nu au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rolul parchetelor mai sus menționate, conducerile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești nu au efectuat verificări, în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2015.

Ca urmare a aspectelor constatate, Inspecția Judiciară a formulat o serie de propuneri, apreciate întemeiate de către Secția pentru procurori, respectiv:

1. Constituirea structurilor de comunicare cu mass-media la toate unitățile de parchet, în conformitate cu prevederile art. 4 din nr. Legea 544/2001, în măsura în care schema de personal permite, iar la constituirea acestora vor fi avute în vedere prevederile art. 2 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, din care rezultă că purtătorul de cuvânt face parte din structura de comunicare și este, de regulă, șeful structurii.

2. Constituirea Comisiilor de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzute de art. 35 din HG nr. 123/2002, modificată, în măsura în care schema de personal permite.

3. Având în vedere practica neunitară constatată în activitatea purtătorilor de cuvânt de la nivelul parchetelor, faptul că procurorii nu sunt familiarizați cu domeniul comunicării cu mass media, volumul mare de activitate constând în verificarea fluxului mare de informații, comunicarea în timp util, etc. Secția apreciază că se impune necesitatea ocupării posturilor de purtător de cuvânt cu persoane specializate în domeniul comunicării sau organizarea la nivelul INM și a PICCJ a unor sesiuni de formare în acest domeniu.

4. Având în vedere practica neunitară identificată cu referire la modul de comunicare a informațiilor prevăzute de art. 25 alin. 3 din Ghid, se impune aplicarea întocmai a acestor dispoziții, furnizarea informațiilor despre existența unei plângeri, denunț, respectiv a unui dosar penal urmând să se facă doar în situația de excepție prevăzută limitativ în text, respectiv atunci când autorul denunțului sau plângerii anunță în mod public că acest act a fost înregistrat la organul de urmărire penală.

5. Având în vedere practica identificată, în sensul comunicării relațiilor solicitate de mass-media prin sms sau oral și luând în considerare necesitatea posibilității verificării

fluxului de informații furnizat, Secția apreciază că se impune ca informațiile comunicate să fie materializate în scris.

Totodată, în acord cu Inspekția Judiciară, luând în considerare necesitatea de a se garanta unei persoane cercetate dreptul la un proces echitabil cu respectarea prezumției de nevinovăție; art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001 potrivit căruia se exceptează de la accesul liber al cetățenilor”d. informațiile cu privire la datele personale”; art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 potrivit căruia informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice; art. 10 alin. (1) din Legea nr. 677/2001, potrivit căruia “Prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la săvârșirea de infracțiuni de către persoana vizată ori la condamnări penale, măsuri de siguranță sau sancțiuni administrative ori contravenționale, aplicate persoanei vizate, poate fi efectuată numai de către sau sub controlul autorităților publice, în limitele puterilor ce le sunt conferite prin lege și în condițiile stabilite de legile speciale care reglementează aceste materii”; caracterul nepublic al fazei de urmărire penală prev. în art. 285 alin. 2 C. p. p.; recomandarea cuprinsă în Avizul nr. 8 (2013) al Consiliului Consultativ al procurorilor europeni privind relația dintre procurori și media în care se precizează obligația procurorilor de a realiza un echilibru între prezumția de nevinovăție, garanția unui proces echitabil și necesitatea de a nu expune persoana acuzată unei presiuni mediatice pe de o parte și dreptul publicului la informare, pe de altă parte; principiul nr. 8 privind protecția vieții private în contextul proceselor în curs, cuprins în Recomandarea 2003 (13) a Comitetului de miniștri privind furnizarea de informații prin intermediul mass media în legătură cu procesele penale, potrivit căruia „Furnizarea de informații despre suspecti, acuzați sau persoane condamnate ori alte părți la procese penale trebuie să respecte dreptul lor la protecția vieții private în conformitate cu Articolul 8 al Convenției. Protecție specială trebuie acordată părților care sunt minori sau alte persoane vulnerabile, precum și victimelor, martorilor și familiilor suspectilor, acuzaților și condamnaților. În toate cazurile, o atenție specială trebuie acordată efectului vătămător pe care îl are divulgarea de informații ce permit identificarea persoanelor”; decizia nr. 37/2015 dată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în M. Of. 51/25.01.2016, referitoare la datele

cu caracter personal; contradicțiile existente între dispozițiile art. 27 din Ghid cu textele de lege și principiile menționate anterior, precum și situațiile create, prin aplicarea dispozițiilor prezentului Ghid, respectiv dezbaterile apărute în spațiul public a dosarelor aflate în cursul urmăririi penale, ce au condus la o presiune mediatică, Secția pentru procurori apreciază că se impune:

- analizarea oportunității modificării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, respectiv a dispozițiilor art. 27, în sensul de a nu se mai permite eliberarea niciunui act din cursul urmăririi penale;

- aducerea la cunoștința publicului a modului de soluționare a cauzelor aflate pe rolul organelor de urmărire penală prin emiterea unui comunicat de presă;

- elaborarea unor comunicate cu protejarea datelor cu caracter personal, indiferent de calitatea persoanelor, în conținutul cărora să fie descrisă pe scurt fapta și încadrarea juridică a acesteia.

De asemenea, luând în considerare dificultățile întâlnite în practică, de constituire a structurilor de comunicare și a comisiilor de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoria, unde există un număr redus de procurori (sau în unele situații nu există în schemă niciun procuror, activitatea desfășurându-se prin delegarea succesivă a unor procurori de la alte unități), Secția va sesiza procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea:

- analizării oportunității emiterii unui ordin potrivit căruia, comunicarea informațiilor de interes public referitoare la activitatea parchetelor de pe lângă judecătoria în cadrul cărora nu se poate constitui structura de comunicare, cauzată de lipsa de personal, să se realizeze de către structura de comunicare din cadrul parchetului de pe lângă tribunal din circumscripția căreia face parte unitatea respectivă;

- analizării oportunității emiterii unui ordin prin care să fie transpuse în mod unitar prevederile art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media;

- analizării oportunității emiterii unui ordin potrivit căruia comisia de analiză de la unitatea ierarhic superioară să aibă ca atribuții și analizarea contestațiilor formulate față

de măsurile dispuse de structurile de comunicare de la parchetele din subordine, unde această comisie nu s-a putut constitui datorită lipsei de personal.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 211 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție.

Art.2 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 6999/IJ/1586/DIP/2016 având ca obiect "verificarea respectării la nivelul Ministerului Public a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media".

Art.3 – Aprobă, propunerile Inspecției judiciare din cuprinsul raportului sus menționat, respectiv:

- Constituirea structurilor de comunicare cu mass-media la toate unitățile de parchet, în conformitate cu prevederile art. 4 din nr. Legea 544/2001, în măsura în care schema de personal permite, iar la constituirea acestora vor fi avute în vedere prevederile art. 2 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, din care rezultă că purtătorul de cuvânt face parte din structura de comunicare și este, de regulă, șeful structurii;

- Constituirea Comisiilor de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzute de art. 35 din HG nr. 123/2002, modificată, în măsura în care schema de personal permite;

- Având în vedere practica neunitară constatată în activitatea purtătorilor de cuvânt de la nivelul parchetelor, faptul că procurorii nu sunt familiarizați cu domeniul comunicării cu mass media, volumul mare de activitate constând în verificarea fluxului mare de informații, comunicarea în timp util, etc., se impune necesitatea ocupării posturilor de purtător de cuvânt cu persoane specializate în domeniul comunicării sau organizarea la nivelul Institutului Național al Magistraturii și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unor sesiuni de formare în acest domeniu;

- aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 25 alin. 3 din Ghid, furnizarea informațiilor despre existența unei plângeri, denunț, respectiv a unui dosar penal urmând să se facă doar în situația de excepție prevăzută limitativ în text, respectiv atunci când autorul denunțului sau plângerii anunță în mod public că acest act a fost înregistrat la organul de urmărire penală, având în vedere practica neunitară identificată cu referire la modul de comunicare a acestor informații;

- informațiile comunicate să fie materializate în scris, având în vedere practica identificată, în sensul comunicării relațiilor solicitate de mass-media prin sms sau oral și luând în considerare necesitatea posibilității verificării fluxului de informații furnizat;

- analiza oportunității modificării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, respectiv a dispozițiilor art. 27, în sensul de a nu se mai permite eliberarea niciunui act din cursul urmăririi penale;

- aducerea la cunoștința publicului a modului de soluționare a cauzelor aflate pe rolul organelor de urmărire penală prin emiterea unui comunicat de presă;

- elaborarea unor comunicate cu protejarea datelor cu caracter personal, indiferent de calitatea persoanelor, în conținutul cărora să fie descrisă pe scurt fapta și încadrarea juridică a acesteia;

- sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea: analizării oportunității emiterii unui ordin potrivit căruia, comunicarea informațiilor de interes public referitoare la activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în cadrul cărora nu se poate constitui structura de comunicare, din cauza lipsei de personal, să se realizeze de către structura de comunicare din cadrul parchetului de pe lângă tribunal din circumscripția căreia face parte unitatea respectivă; analizării oportunității emiterii unui ordin prin care să fie transpuse în mod unitar

prevederile art. 49 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și analizării oportunității emiterii unui ordin potrivit căruia comisia de analiză de la unitatea ierarhic superioară să aibă ca atribuții și analizarea contestațiilor formulate față de măsurile dispuse de structurile de comunicare de la parchetele din subordine, unde această comisie nu s-a putut constitui din cauza lipsei de personal.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 16 martie 2017

Vicepreședinte,
Procuror **Cristian Mihai BAN**

