

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 368

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5657/DRUO/6603/ST/2017, doamna **FLOREA LAVINIA**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Filiași.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare,

transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 martie 2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind efectiv vacante 3 posturi.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1123 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 946 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Craiova, instanță la care se solicită transferul, din cele 62 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 59 posturi, fiind efectiv vacant și util pentru transfer 1 post de judecător-funcție de execuție. La această instanță sunt vacante și funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte al instanței.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1074 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 911 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Filiași, instanță la care de asemenea se solicită transferul, nu există în prezent posturi vacante, astfel că cererea va fi analizată ulterior, în raport de posturile de judecător rămase vacante și cele care se vor vacanta ca efect al admiterii unor cereri de transfer, astfel cum s-a dispus prin Hotărârea nr. 228 din 14 februarie 2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Vânu Mare au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Florea Lavinia.

Secția pentru judecatori reține că pentru Judecătoria Craiova, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 6 cereri de transfer, care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților

la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna Stoian Elena Daniela, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Filiași, având în vedere că toate instanțele implicate au comunicat avize favorabile cu privire la transferul doamnei judecător, precum și faptul că magistratul în cauză are o vechime de 9 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 6 ani și 1 lună la instanța de la care solicită transferul, aceasta fiind cea mai mare vechime comparativ cu ceilalți 5 judecatori care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova. De asemenea, a fost avut în vedere și faptul că doamna judecător Stoian Elena Daniela funcționează deja la Judecătoria Craiova, instanța la care solicită transferul, fiind delegată în cadrul acestei judecătoria începând cu data de 06.02.2017.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Florea Lavinia de la Judecătoria Vânu Mare, ținând cont de motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecatori reține, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Vânu Mare, având în vedere contextul actual al gradului de ocupare a posturilor de judecător prevăzute în schema de personal a Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care se solicită transferul, unde funcționează efectiv 4 judecatori, astfel încât se apreciază că admiterea în prezent a cererii de transfer a doamnei judecător Florea Lavinia ar afecta buna funcționare a acestei instanțe, care ar urma să își desfășoare activitatea cu doar 3 judecatori, respectiv cu un efectiv de sub 50% din numărul posturilor de judecător prevăzute în schemă.

Secția pentru judecatori mai reține și faptul că la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care se solicită transferul, s-a înregistrat în anul 2016 o încărcătură pe schemă și pe judecător peste media națională, în condițiile existenței a 3 posturi vacante.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că doamna judecător Florea Lavinia are o vechime de 3 ani și 2 luni atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul, spre deosebire de doamna judecător Stoian Elena Daniela a cărei cerere de

transfer a fost considerată prioritară, care are o vechime de 9 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 6 ani și 1 lună la instanța de la care solicită transferul.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător **FLOREA LAVINIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 368 din 23 martie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

