

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 400

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5651/DRUO/6603/SI/2017, domnul **LEANCĂ COSMIN**, judecător la Judecătoria Slobozia, a solicitat transferul la Judecătoria Găești sau, în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul judecător s-a prezentat în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03. 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în scris în susținerea cererii sale.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, la Judecătoria Slobozia, instanța de la care se solicită transferul, din cele 12 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 10, fiind vacante 2 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 999 de cauze, față de media națională de 1083 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 598 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze/schemă.

La Judecătoria Găești, instanța la care se solicită transferul, din cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, 8 posturi erau ocupate, fiind vacant un post de judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită, de asemenea transferul, din cele 80 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 79 posturi, fiind vacant un post de judecător la 01.04.2017.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 1036 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 873 de cauze, aproape de media națională de 874 de cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 66 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 63, din care unul la 01.06.2017, fiind vacante 3 posturi de judecător, din care unul aferent funcției de vicepreședinte.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 1140 cauze, față de media națională de 1083 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 855 cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 39, fiind vacant un post de judecător.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 1173 cauze, față de media națională de 1083 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1014 cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze/schemă.

Judecătoria Găești a comunicat un aviz favorabil transferului domnului judecător Leancă Cosmin, iar Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Dâmbovița au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului, considerând că din numărul mare de instanțe la care se solicită transferul rezultă că nu s-ar asigura stabilitatea pe post la Judecătoria Găești.

Secția pentru judecători urmează să analizeze cererea de transfer ținând cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special de situația instanței de la care se solicită transferul și vechimea în funcție a solicitanților.

Astfel, se reține că la Judecătoria Slobozia, deși sunt 10 posturi ocupate din cele 12 prevăzute în schemă, un judecător este delegat la Penitenciarul Slobozia, în luna aprilie 2 judecători vor fi delegați la Judecătoria Pitești și un judecător este stagiar.

Secția pentru judecători constată că la Judecătoria Găești, instanță la care se solicită în principal transferul, este vacant un post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 2 cereri.

Secția reține că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Popescu Iulia având în vedere motivele personale invocate, respectiv faptul că

distanță de aproximativ 28 km față de localitatea în care are sediul instanța la care se solicită transferul. Totodată, se reține că doamna judecător și-a manifestat

disponibilitatea de a reveni la serviciu în câteva luni, în eventualitatea admiterii cererii de transfer. Nu în ultimul rând se reține situația dificilă a Judecătoriei Slobozia și faptul că transferul magistratului în cauză a fost avizat negativ de Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Dâmbovița, în timp ce transferul doamnei judecător Popescu Iulia a fost avizat favorabil de Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Dâmbovița și Judecătoria Fetești.

Secția pentru judecatori constată că la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită în subsidiar transferul, este vacant un post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 23 cereri.

Secția reține că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Iătu Luciana având în vedere nu doar motivele personale invocate, ci și faptul că aceasta are o vechime mai mare în funcție, respectiv 4 ani și 2 luni, spre deosebire de magistratul în cauză, care o vechime în funcție de 3 ani și 2 luni. Totodată se reține situația dificilă a Judecătoriei Slobozia și faptul că cererea doamnei judecător Iătu Luciana a fost avizată favorabil de Judecătoria Sectorului 1 București.

Cât privește cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită de asemenea, în subsidiar transferul, Secția reține că sunt vacante 2 posturi de execuție, iar pentru acestea au fost formulate 27 cereri.

Secția reține că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Constantinescu Alexandra având în vedere faptul că aceasta are o vechime mai mare în funcție, respectiv 4 ani și 5 luni, spre deosebire de magistratul în cauză, care are o vechime în funcție de 3 ani și 2 luni, și domiciliază _____ timp ce domnul judecător Leancă Cosmin are domiciliul în județul Argeș.

Cu referire tot la Judecătoria Sectorului 3 București, Secția constată că este preferabilă și cererea doamnei judecător Anca Iliescu care, deși are aceeași vechime în funcție ca și domnul judecător Leancă Cosmin, _____

_____ și efectuând naveta zilnic între localitatea de domiciliu, _____ și localitatea unde se află instanța de la care solicită transferul, Ploiești. Totodată se reține situația dificilă a Judecătoriei Slobozia și faptul că cererea doamnei judecător Anca Iliescu a fost avizată favorabil de Judecătoria Sectorului 3 București.

Secția pentru judecători constată că la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită în subsidiar transferul, este vacant un post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 24 cereri.

Secția reține că este prioritară cererea formulată de domnul judecător Păduraru George Cristian, având în vedere faptul că aceasta, deși provine tot de la Judecătoria Slobozia și are aceeași vechime în funcție ca și magistratul în cauză, domiciliază în _____ ar transferul său a fost avizat favorabil de Judecătoria Sectorului 5 București.

În ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 6 București, Secția reține că potrivit evidențelor direcției de specialitate, în prezent nu există posturi vacante disponibile pentru transfer, astfel că această solicitare va fi amânată pentru etapa a II a prezentei sesiuni de transferuri.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, pentru a evita o creștere a încărcăturilor pe judecător și pe schemă la Judecătoria Slobozia, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Judecătoria Găești, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de domnul judecător Leancă Cosmin, apreciind-o ca nefiind oportună în acest moment.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Slobozia sau, în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de domnul judecător **LEANCĂ COSMIN**.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 400/23.03.2017 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

