

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 253

din 21 martie 2017

Cu nota nr. 25434/DRUO/2016/877/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 95/09.02.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând solicitarea formulată, nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/1360/2017, domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 95/09.02.2017, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 5 București, solicitând revocarea hotărârii contestate și admiterea transferului la Judecătoria Sectorului 5 București.

În ceea ce privește hotărârea contestată, domnul judecător Dobre Ștefăniță arată că pentru a o pronunța, Secția pentru judecători a analizat comparativ cererile de transfer de la Judecătoria Buzău și a apreciat că nu se pot aproba mai mult de două cereri de transfer de la această judecătorie, având în vedere numărul mare de posturi vacante. În consecință a aprobat cererile domnilor judecători Cârstea Mihai

Adrian și Radu Ionuț Neagu, luând în considerare motivele personale deosebite și criteriul vechimii la instanța de la care solicită transferul și a respins din nou cererea de transfer a domnului judecător Dobre Ștefăniță. De asemenea, a avut în vedere numărul mare de cereri formulate pentru Judecătoria Sectorului 5 București, precum și faptul că domnul judecător activează în cadrul Secției civile la Judecătoria Buzău, în raport cu necesitățile Judecătoriei Sectorului 5 București, luând în considerare faptul că postul vacant era în cadrul Secției penale.

Cu titlu preliminar, domnul judecător Dobre Ștefăniță arată că a formulat cinci cereri de transfer pentru una din judecătorile de sector din municipiul București, primele 2 cereri fiind respinse prin Hotărârile Secției pentru judecatori nr. 270/29.03.2016 și nr. 491/24.05.2016, motivat de perturbarea semnificativă a activității Judecătoriei Buzău prin vacantarea unui post de judecător la această instanță.

Cu toate acestea, domnul judecător arată că, în luna octombrie 2016 a fost aprobat transferul a 3 colegi de la Judecătoria Buzău, fiind respinsă cererea de transfer formulată de domnul judecător, iar în luna noiembrie 2016, motivat de persistența situației dificile existente la Judecătoria Buzău, Secția pentru judecatori a limitat la 3 numărul cererilor de transfer admise de la Judecătoria Buzău, respingând din nou cererea acestuia.

De asemenea, în luna ianuarie 2017, Secția pentru judecatori a admis cererile formulate de 2 colegi de la Judecătoria Buzău, respingând însă cererea acestuia.

În continuare, domnul judecător apreciază că, din analiza hotărârilor menționate, reiese că pretinsa „situație dificilă” a Judecătoriei Buzău reprezintă motiv pentru respingerea cererii de transfer doar în cazul acestuia și nu un motiv real, de vreme ce această situație dificilă se aplică doar în cazul acestuia. În acest sens, domnul judecător apreciază că Hotărârea Secției pentru judecatori de a limita de fiecare dată numărul cererilor de transfer este discreționară, neexistând predictibilitate cu privire la condițiile în care acesta ar putea obține transferul vreodată de la Judecătoria Buzău.

În ceea ce privește avizul negativ al Judecătoriei Buzău, domnul judecător Dobre Ștefăniță apreciază că acesta este constant negativ, precizând că în motivarea tuturor avizelor negative exprimate de Judecătoria Buzău privind cererile de transfer formulate de domnul judecător, se regăsește mereu ca laitmotiv intenția de pensionare a colegilor, intenție care nu s-a concretizat. În acest sens, domnul judecător arată că datele necesare sunt deținute de către Consiliul Superior al Magistraturii, nici un judecător nefiind pensionat de la Judecătoria Buzău în ultimii doi ani și neexistând vreo intenție în acest sens. De asemenea, arată că nu există nici o cerere de pensionare până la data de 09.03.2017, data transmiterii contestației.

În continuare, domnul judecător Dobre Ștefăniță învederează faptul că Secția pentru judecatori nu a verificat niciodată, în ceea ce privește cererile de transfer formulate de acesta, veridicitatea susținerilor conducerii Judecătoriei Buzău exprimate prin avize care, „deseori nu corespund datelor referatului Direcției resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al CSM și în condițiile în care interesul Judecătoriei Buzău era să se respingă cererea (domnului judecător), existând astfel interese contrare.”

Totodată, domnul judecător Dobre Ștefăniță apreciază că Secția pentru judecatori are obligația să respecte dispozițiile regulamentare și să aibă în vedere situația resurselor umane la Judecătoria Buzău la data ședinței de transferuri – conform prevederilor regulamentare (art. 2 alin. 5 ultima teză și art. 3 din HCSM nr. 193/2006), așa cum rezultă din referatul Direcției resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al CSM, și nu o situație fabricată, previzionată, eventuală, având scopul de a bloca transferul acestuia.

Referitor la avizele emise de către Judecătoria Buzău, domnul judecător mai apreciază că este regretabilă evocarea situației dificile, fără evocarea cauzelor acestui, respectiv

Domnul judecător menționează că a solicitat în repetate rânduri conducerii Judecătoriei Buzău să clarifice această situație, dar i s-a comunicat faptul că

De asemenea, domnul judecător arată că, în avizul negativ exprimat, conducerea Judecătoriei Buzău nu a precizat faptul că

În consecință, domnul judecător apreciază că s-a reținut în eronat în hotărârea contestată că un judecător

În continuare, domnul judecător mai precizează că și-a exprimat disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în oricare din secțiile Judecătoriei Sectorului 5 București, dar Secția pentru judecători a ignorat acest aspect, unul din motivele respingerii cererii de transfer fiind acela că activează în cadrul Secției civile la Judecătoria Buzău, iar postul vacant de la Judecătoria Sectorului 5 București este în cadrul Secției penale, cu toate că, înaintea de fi numit judecător, a activat în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin completarea transmisă la data de 20.03.2017, domnul judecător Dobre Ștefăniță a apreciat următoarele:

- nota întocmită de serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești este sumară și nu cuprinde aspectele învederate de acesta, situație care s-a regăsit cu ocazia fiecărei cereri de transfer de la Judecătoria Buzău, având în vedere relațiile de prietenie care există între secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii și conducerea Judecătoriei Buzău;
- a învederat în repetate rânduri atât Secției pentru judecători cât și Plenului Consiliului Superior al Magistraturii faptul că situația prezentată în avizele

emise de Judecătoria Buzău nu corespunde realității, sens în care a precizat de fiecare dată că nu a existat nici o cerere de pensionare în ultimii 2 ani de la Judecătoria Buzău și nici nu există intenție în acest sens;

- la data de 9 februarie nu exista ^{asfel} cum s-a reținut în hotărârea contestată. Secția pentru judecători a preluat informația din avizul Judecătoriei Buzău fără a face minimele verificări care se impun, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 5 ultima teză și art. 3 din HCSM nr. 193/2006 precum și interesul contrar manifestat de conducerea Judecătoriei Buzău, respectiv de a i se bloca transferul.

În final, domnul judecător Dobre Ștefăniță solicită analizarea contestației formulate, iar nu nota direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care a reluat doar fragmente din raționamentul acestuia.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1360/DRUO/2989/ST/2017, domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional, precizând că optează să își desfășoare activitatea la oricare dintre secțiile/completele instanțelor o impun.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 17.01.2017, la Judecătoria Buzău, instanța de la care se solicita transferul, din cele 34

de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 erau ocupate, iar 10 erau vacante, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte. Ulterior publicării listei posturilor vacante la instanțele judecătorești, 3 posturi de judecător vacante la această instanță au fost alocate concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie -22 mai 2017.

În consecință, la Judecătoria Buzău existau 6 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer februarie 2017.

La Judecătoria Buzău, în anul 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1004, față de media națională de 1082, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1096, față de media națională de 729.

La Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 1 București nu existau posturi de judecător efectiv vacante disponibile pentru sesiunea de transfer februarie 2017.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicita transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 39 de posturi, din care 1 post la data de 01.03.2017, fiind vacant 1 post.

În consecință, s-a reținut că la Judecătoria Sectorului 5 București exista 1 post de judecător efectiv vacant, disponibil de ocupare prin transfer pentru sesiunea februarie 2017, repartizat secției penale.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1172, față de media națională de 1082, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1014, față de media națională de 874.

Curtea de Apel București a comunicat un punct de vedere favorabil, dar Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău au exprimat puncte de vedere nefavorabile.

Secția pentru judecători a reținut că în sesiunea de transfer februarie 2017 de la Judecătoria Buzău au fost formulate 5 cereri de transfer, dar pentru Judecătoria Buzău nu a fost formulată nicio cerere de transfer.

În ceea ce privește situația cererilor de transfer pentru Judecătoria Sectorului 5 București, s-a reținut că au fost formulate 16 cereri.

Analizând situația Judecătoriei Buzău, Secția pentru judecatori a avut în vedere faptul că de la Judecătoria Buzău s-au formulat 5 cereri de transfer de următorii judecatori: Dobre Ștefăniță, cu o vechime la instanță de 1 an, Cârstea Adrian Mihai, cu o vechime la instanță de 3 ani și 1 lună, Dobre (fostă Căciulă) Anca Elena, cu o vechime la instanță de 3 ani și 1 lună, Neagu Radu Ionuț, cu o vechime la instanță de 3 ani și 1 lună, Stoica Ana-Maria, cu o vechime la instanță de 1 an, iar în analiza acestor solicitări s-a ținut cont și de adresa nr. 607/2017 a Judecătoriei Buzău, care a precizat că la nivelul acestei instanțe 2 judecatori se aflau în concediu de creștere și îngrijire copii iar un alt judecător se află în concediu medical prelungit.

În consecință, Secția a constatat că, alături de numărul mare de posturi vacante, care determinau un grad de vacantare de 30%, existau și posturi temporar vacante și, reținând că încărcătura/judecător și pe schemă se situează în apropierea nivelului mediei naționale, pentru a nu perturba activitatea Judecătoriei Buzău, Secția pentru judecatori a apreciat că, la data analizării solicitării de transfer, nu era oportună încuviințarea a mai mult de 2 cereri de transfer de la această instanță.

Având în vedere motivele personale deosebite, vechimea la instanță, alături de posibilitatea de a funcționa efectiv, în perioada imediat următoare, la instanța la care se solicită transferul, Secția pentru judecatori a admis cererile formulate de domnii judecatori Cârstea Adrian Mihai și Neagu Radu Ionuț.

În raport de considerentele de mai sus, ținând seama și de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, în special cele comunicate de Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău, luând în considerare și numărul mare de cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 5 București în raport cu Judecătoria Buzău, precum și faptul că, la data analizării cererii de transfer, domnul judecător își desfășura activitatea în cadrul secției civile, în raport cu necesitățile Judecătoriei Sectorului 5 București, Secția pentru judecatori a apreciat că, la data analizării cererii de transfer, nu era

oportună aprobarea cererii formulate de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ și, în consecință, a respins solicitarea.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Referitor la afirmațiile domnului judecător privind transferul a 5 colegi judecători de la Judecătoria Buzău în luna octombrie 2016 și luna ianuarie 2017, în condițiile în care cererile domnului judecător au fost respinse, inclusiv în alte sesiuni de transfer, precum și ignorarea disponibilității domnului judecător de a activa în cadrul oricărei secții a Judecătoriei Sectorului 5 București, Plenul reamintește că, astfel cum a arătat și în alte contestații formulate de domnul judecător, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

În legătură cu cele expuse, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că experiența domnului judecător este mai ales în materie civilă, față de necesitățile Judecătoriei Sectorului 5 București.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile domnului judecător, potrivit cărora s-au aprobat alte cereri de transfer de la Judecătoria Buzău și în alte sesiuni de transfer, dar în condiții similare, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea soluțiilor, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Referitor la aprecierea situației Judecătoriei Buzău ca fiind dificilă, precum și aprecierile privind limitarea numărului posibilelor cereri de transfer admise, Plenul reține că, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că celelalte aspecte invocate de către domnul judecător Dobre Ștefăniță exced examinării obiectului solicitării formulate.

Referitor la obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a verifica exactitatea datelor cuprinse în avizele comunicate de către instanțele implicate în soluționarea cererilor de transfer în conformitate cu prevederilor art.2 alin. (4) din Regulament privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul observă că o astfel de procedură nu este prevăzută în mod explicit în ceea ce privește verificare sau contestarea acestor puncte de vedere în actualul Regulament.

Totodată, Plenul reține că datele avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer sunt, în principal, cele cuprinse în referatul direcției de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, iar punctele de vedere, deși pot fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, nu au caracterul unor avize conforme.

Referitor la aspectele sesizate de către domnul judecător în ceea ce privește eliberarea din funcție a unor judecători de la Judecătoria Buzău prin pensionare, Plenul reține că aceasta este supusă prevederilor art. 81 – 83 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță, și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ,

judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 95/09.02.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

