

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 316

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 4/6770/DRUO/6991/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea privind constatarea suspendării executării Hotărârii nr. 83/02.02.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea contestației formulate de domnul **BONCIU GHEORGHE**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Vâlcea.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 3/12.01.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea domnului judecător Bonciu Gheorghe de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 ani, iar ulterior, prin Hotărârea nr. 83/02.02.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de judecător a domnului Bonciu Gheorghe, începând cu data împlinirii vârstei de 65 de ani, respectiv 22.04.2017, ca urmare a respingerii cererii de avizare a menținerii în funcția de judecător.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6770/DRUO/21.03.2017, domnul judecător Bonciu Gheorghe a înaintat contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 83/02.02.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal al Înaltei Curți de Justiție și Casație.

Din analiza dispozițiilor art. 29 alin. (8) coroborat cu art. 29 alin. (7) din aceeași lege rezultă că formularea contestației împotriva unei hotărâri a Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor suspendă executarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că dispozițiile legale din actul normativ sus-amintit constituie o lege specială în materia suspendării executării actului administrativ și în consecință, fiind îndeplinite aceste condiții, suspendarea ope legis prevăzută expres de art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică întocmai, astfel încât transmiterea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție a domnului judecător Bonciu Gheorghe va fi amânată până la finalizarea procesului.

Având în vedere că Hotărârea nr. 83/02.02.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, atacată cu contestație, face parte din categoria celor care au ca obiect cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va constata suspendarea de drept a executării acestei hotărâri.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act că Hotărârea nr. 3/12.01.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 ani, a domnului Bonciu

Gheorghe, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Vâlcea, a fost contestată la Înalta Curte de Casație și Justiție, formând obiectul Dosarului nr. _____ al Secției de contencios administrativ și fiscal de la instanța supremă, cu termen de soluționare la data de _____

Din analiza dispozițiilor mai sus invocate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că formularea contestației de către domnul judecător Bonciu Gheorghe nu produce efecte juridice asupra Hotărârii nr. 3/12.01.2017 a Plenului, respectiv nu determină suspendarea ope legis a aplicării acestei hotărâri, întrucât prin aceasta nu s-a dispus o măsură susceptibilă de executare, astfel încât magistratul în cauză nu va putea continua să exercite funcția de judecător ulterior datei de 22.04.2017, ca urmare a neacordării avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată că executarea Hotărârii nr. 83/02.02.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este suspendată de drept, până la soluționarea contestației formulate de domnul **BONCIU GHEORGHE**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Vâlcea.

Art.2 - Ia act că Hotărârea nr. 3/12.01.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 ani, a domnului **BONCIU GHEORGHE**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Vâlcea, a fost contestată la Înalta Curte de Casație și Justiție, formând obiectul Dosarului nr. _____ al Secției de contencios administrativ și fiscal de la instanța supremă, cu termen de soluționare la data de 30 martie 2017.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 316 din 30 martie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

