

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 455

din 26 Iunie 2007

Prin nota înregistrată sub nr.739/IJ/568/SIJ/1244/ST/2007 a fost înaintată cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Poenariu Vasile, președinte al Tribunalului Bihor, urmare articolelor apărute în cotidianul „Gazeta de Oradea” sub titlurile <Arestări și alte complicații macabre pentru satisfacția doamnei „Președinte” > și respectiv <Judecătorul Poenariu, implicat în afacerile soției avocat >.

În susținerea sesizării domnul judecător a arătat că în articolele de presă se fac afirmații gratuite în legătură cu persoana sa, acuzații de natură să-i știrbească autoritatea și profilul moral, în condițiile în care i se impută că a făcut demersuri personale, în afara atribuțiilor de serviciu, la Primăria Sînmartin, pentru a se răspunde la o adresă necesară soluționării unei cauze penale în care soția sa avea împuțernicire avocațială pentru partea vătămată.

De asemenea, domnul judecător a menționat și faptul că în conținutul articolelor s-a mai susținut că repartizarea dosarului penal având ca obiect judecarea recursului declarat împotriva măsurii arestării preventive dispuse față de numita Luca Viorica reclamată pentru săvârșirea unor manopere frauduloase, cauză în care partea vătămată Giobanidis Petros a fost apărută de avocat Poenariu Aurica – soția domnului judecător, s-a făcut de acesta fără respectarea principiului repartizării aleatorii, în intenția ca dosarul

să ajungă la un anumit complet.

Semnatarul cererii de apărare a reputației a precizat că nu s-a implicat în nici un fel în activitatea profesională a soției sale și de altfel, pentru a înlătura orice suspiciune, aceasta își desfășoară activitatea numai la instanțele din teritoriu.

S-a mai arătat că cele inserate în cele două articole au scopul de a-l discredita și de a o determina pe soția sa să nu se mai prezinte în respectiva cauză.

Având în vedere aspectele relatate în conținutul solicitării înaintate Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se rețin următoarele:

La data de 14.03.2006, reclamantul Giobanidis Petros, prin reprezentant – avocat Poenariu Aurica, a chemat în judecată Comisia județeană pentru aplicarea Legii 18/1991 de pe lângă Prefectura județului Bihor, Comisia locală pentru aplicarea Legii 18/1991 de pe lângă Primăria municipiului Oradea, Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară, precum și un număr de 41 persoane fizice, printre care și pârâta Luca Viorica, solicitând anularea parțială a titlurilor de proprietate ale acestora, anularea unor contracte de vânzare cumpărare, precum și anularea parțială a înscrisurilor din Cărțile Funciare nedefinitive privind aceste titluri de proprietate.

Acțiunea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Oradea.

Ulterior, Giobanidis Petros (prin avocat Poenariu Aurica), a formulat plângere penală la Parchetul de lângă Judecătoria Oradea împotriva numitei Luca Viorica și a altor persoane pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.323, 288, 289,291, 292, 246, 220 cod penal.

Judecătoria Oradea a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu în formă calificată, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la abuz în serviciu în formă calificată și uz de fals.

Urmare recursului inculpatei, la data de 22 februarie 2007, dosarul a fost înaintat la Tribunalul Bihor, fiind repartizat aleatoriu prin program informatic.

S-a reținut că rezoluția cu mențiunea „se formează dosar recurs” a fost pusă de președintele Tribunalului Bihor, domnul judecător Poenariu Vasile, întrucât președintele Secției penale nu se afla în instanță.

Tot cu acea ocazie, s-a fixat termenul de 1 zi pentru judecarea recursului împotriva măsurii arestării preventive, motivat de faptul că dosarul a fost înaintat în ziua de joi a săptămânii, iar un termen de 2 sau 3 zile (în limita termenului procedural de 3 zile), ar fi împiedicat judecarea cauzei în zilele nelucrătoare următoare.

Prin decizia nr.11/Î/R/28.02.2007 a fost admis recursul și s-a dispus înlocuirea arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea, pe o durată de 30 de zile.

Din relațiile comunicate de judecătorii care au soluționat calea de atac a recursului a rezultat că semnatarul cererii de apărare a reputației nu a intervenit în nici un fel în soluționarea respectivului dosar, iar o dovadă a neimplicării sale, în sensul favorizării părții vătămate Giobanidis Petros, reprezentat de avocat Poenariu Aurica, o reprezintă chiar soluția pronunțată în această cauză, favorabilă inculpatei.

Referitor la afirmațiile făcute în presă, în sensul că la data de 23.02.2007, domnul judecător Poenariu Vasile s-ar fi deplasat împreună cu soția la Primăria Sânmartin, pentru a depune diligențe în vederea obținerii unor acte necesare soluționării dosarului penal privind pe inculpata Luca Viorica, verificările efectuate au dovedit că acestea nu sunt reale.

Astfel cum rezultă din adresa Primăriei Sânmartin, verificările registrului de intrare ieșire au relevat faptul că în data de 23.02.2007, pe numele judecătorului Poenariu ori a soției acestuia, nu s-a înregistrat nici o cerere, respectiv nu s-a eliberat nici un act.

Față de cele anterior menționate Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că sesizarea formulată de domnul judecător Poenariu Vasile este întemeiată, astfel încât afirmațiile făcute în articolele de presă anterior menționate sunt de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Potrivit art.30 alin.6 din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Pe de altă parte, dreptul de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună credință, conform scopului pentru care a fost recunoscut.

În acest sens, art.3 din Decretul nr.31/1954, dispune că drepturile civile sunt

ocrotite de lege și pot fi exercitate numai potrivit cu scopul lor economic și social.

În calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

În conformitate cu art. 30 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii *„Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor ce se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.*

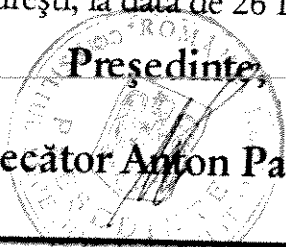
Față de cele expuse, Plenul consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (6) din același act normativ și în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot secret și direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător **Poenariu Vasile**, președintele Tribunalului Bihor.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică judecătorului în cauză prin Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 26 Iunie 2007


Președinte,
Judecător Anton Pandrea