

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 348

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.5496/DRUO/6603/ST/2016, doamna judecător STANCIU MIHAELA IONELA a solicitat transferul de la Judecătoria Constanța la Judecătoriile Sectoarelor 1 - 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1') din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, reiese

că la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4 și 2 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2016.

La Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, din cele 58 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 52 de posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante. Totodată, există 3 posturi de judecător temporar vacante pentru care a fost aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 134/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 1139 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în i perioadă încărcătura pe schemă a fost de 985 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura/judecător a fost de 1173 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1014 cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 63 sunt ocupate, iar 3 posturi

sunt vacante (2 la Secția civilă și unul aferent funcției de vicepreședinte). Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 2 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura/judecător a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București și Judecătoria Sectorului 3 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului doamnei judecător, iar Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 5 au avizat favorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecatori constată că, în actuala sesiune, 8 judecatori de la Judecătoria Constanța au formulat cereri de transfer, astfel că este necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția reține că doamnele judecător Turcu Monica Constantina și Fătu Luciana au cea mai mare vechime la instanță (6 ani și 8 luni, respectiv 4 ani și 2 luni), peste vechimea la instanță a celorlați magistrați care au solicitat transferul de la Judecătoria Constanța (doamna judecător Crăciun Elena-Lavinia - 2 ani și 1 lună, doamna judecător Deculescu Diana - 2 ani și 1 lună, doamna judecător Baltag Andreea - 1 an și 1 lună, doamna judecător Sîrghe Anca-Alexandra - 1 an și 1 lună, doamna judecător Stanciu Mihaela Ionela – 3 ani și 2 luni și doamna judecător Ailene Ancuța – 3 ani și 2 luni).

Este adevărat faptul că situația Judecătoriei Constanța, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 peste media națională și la care, în prezent, există 9 posturi de execuție efectiv vacante, nu ar justifica, privită exclusiv, vacantarea unui alt post de judecător.

Cu toate acestea, cum constant s-a reținut în practica Secției pentru judecători, interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților.

În același timp, Secția apreciază că ponderea admiterii cererilor de transfer, dată fiind situația preexistentă, nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție din cauza personalului insuficient.

Astfel, Secția pentru judecători, după analizarea tuturor celor 8 cereri de transfer formulate de la Judecătoria Constanța în cadrul legislativ menționat, consideră că se impune admiterea prioritară a transferului doamnelor judecător Fătu Luciana și Turcu Monica Constantina, cu consecința respingerii celorlate solicitări, inclusiv a doamnei judecător Stanciu Mihaela Ionela.

Prin urmare, fără a ignora interesele personale ale magistratului, Secția apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de doamna judecător STANCIU MIHAELA IONELA.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Constanța la Judecătoriile Sectoarelor 5, 3 sau 1 București, formulată de doamna judecător STANCIU MIHAELA IONELA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

