

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 345

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.5325/DRUO/6603/ST/2016, domnul judecător MEREUȚĂ ADRIAN a solicitat transferul de la Judecătoria Târgu Bujor la Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, Judecătoria Ploiești sau Judecătoria Giurgiu.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Domnul judecător Mereuță Adrian a fost prezent în ședința Secției pentru judecători din 23 martie 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea de transfer.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1^a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2016.

La Judecătoria Târgu Bujor, instanța de la care se solicită transferul, din cele 5 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 de posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de președinte și 1 post fiind indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 906 cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 598 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 63 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (2 la Secția civilă și unul aferent funcției de vicepreședinte). Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 2 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura/judecător a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă

încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura/judecător a fost de 1173 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1014 cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Ploiești, instanță la care se solicită transferul, din cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 34 sunt ocupate, iar 13 posturi sunt vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de vicepreședinte și 4 fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 8 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Ploiești, încărcătura/judecător a fost de 1333 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 967 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Giurgiu, instanță la care se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 17 sunt ocupate, iar 14 posturi sunt vacante, dintre acestea 7 fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 7 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Giurgiu, încărcătura/judecător a fost de 1497 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1009 cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, și Judecătoria Ploiești au exprimat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător, Curtea de Apel București, Tribunalul Giurgiu, și Judecătoria Giurgiu au avizat favorabil transferul la

Judecătoria Giurgiu, iar Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați și Judecătoria Târgu Bujor au avizat nefavorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecatori, în analizarea prezentei cereri de transfer, apreciază că este necesară analizarea concomitentă a tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Se constată că situația Judecătoriei Târgu Bujor, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 sub media națională, dar la care în prezent, există 3 posturi de judecător vacante, ce reprezintă 60% din schema instanței, nu justifică vacantarea unui alt post de judecător.

Deși nu trebuie ignorate interesele personale și profesionale ale domnului judecător și faptul că acesta funcționează de peste 3 ani la aceeași instanță, Secția constată că la nivelul Judecătoriei Târgu Bujor vacantarea unui alt post ar conduce la diminuarea calității actului de justiție, astfel că justul echilibru raportat la interesul general – buna funcționare a justiției, ar fi afectat. În concret, vacantarea unui alt post ar conduce la funcționarea instanței cu un singur magistrat, împrejurare ce ar conduce în mod evident la întârzieri în soluționarea cauzelor, mai ales în cazul apariției unor incidente procedurale (ex. incompatibilități).

Este adevărat faptul că toate instanțele la care s-a solicitat transferul au o situație dificilă și un volum mare de activitate, însă scopul pozitiv al îmbunătățirii activității lor nu poate fi atins prin afectarea funcționării altei judecătoriai.

Prin urmare, Secția apreciază neoportună admiterea, la acest moment, a cererii de transfer formulate de domnul judecător Mereuță Adrian.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în

conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgu Bujor la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 5 București, la Judecătoria Ploiești sau la Judecătoria Giurgiu, formulată de domnul judecător MEREUȚĂ ADRIAN.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

