

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 343

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.5488/DRUO/6603/ST/2016, doamna judecător GĂVAN LILIANA-MARIA a solicitat transferul de la Judecătoria Tulcea la Judecătoriile Sectoarelor 3 sau 1 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, reiese

că la Judecătoria Tulcea, instanța de la care se solicită transferul, din cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 8 posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante, dintre acestea 2 posturi fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură..

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 1501 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1008 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 63 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (2 la Secția civilă și unul aferent funcției de vicepreședinte). Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 2 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura/judecător a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Tulcea și Judecătoria Sectorului 3 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului doamnei judecător, iar Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București au avizat favorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecători constată că, în actuala sesiune, 2 judecători de la Judecătoria Tulcea au formulat cereri de transfer, astfel că este necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din

Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Se constată că situația Judecătoriei Tulcea, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 cu mult peste media națională și la care, în prezent, există 6 posturi de execuție vacante, nu justifică vacantarea unui alt post de judecător.

Deși nu trebuie ignorat interesul personal al magistraților și faptul că aceștia funcționează de peste 4 ani la aceeași instanță, Secția constată că la nivelul Judecătoriei Tulcea vacantarea unui alt post ar conduce la diminuarea calității actului de justiție, astfel că justul echilibru raportat la interesul general – buna funcționare a justiției, ar fi afectat.

Prin urmare, Secția apreciază neoportună admiterea, la acest moment, a cererii de transfer formulate de doamna judecător Găvan Liliana-Maria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoriile Sectoarelor 3 sau 1 București, formulată de doamna judecător GĂVAN LILIANA-MARIA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

