

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 336

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.4671/DRUO/6603/ST/2016, domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ a solicitat transferul de la Judecătoria Buzău la Judecătoriile Sectoarelor 5, 3, 6, 4 sau 2 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul judecător Dobre Ștefăniță a fost prezent în ședința Secției pentru judecători din 23 martie 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea de transfer.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4 și 2 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2016.

La Judecătoria Buzău, instanța de la care se solicită transferul, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 22 de posturi sunt ocupate, iar 12 posturi sunt vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de vicepreședinte și 3 fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 1004 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 729 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura/judecător a fost de 1173 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1014 cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 63 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (2 la Secția civilă și unul aferent funcției de vicepreședinte). Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 2 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura/judecător a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului domnului judecător, iar Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 3 și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat favorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecători constată că, în actuala sesiune, 3 judecători de la Judecătoria Buzău au formulat cereri de transfer, astfel că este necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția reține că doamna judecător Dobre Anca Elena are cea mai mare vechime la instanță (3 ani și 2 luni), peste vechimea la instanță a celorlalți magistrați care au solicitat transfer de la Judecătoria Buzău (domnul judecător Dobre Ștefăniță - 1 an și 1 lună și doamna judecător Stoica Ana-Maria - 1 an și 1 lună).

Este adevărat faptul că situația Judecătoriei Buzău, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 sensibil sub media națională, dar la care, în prezent, există 8 posturi de execuție efectiv vacante, nu ar justifica, privită exclusiv, vacantarea unui alt post de judecător.

Cu toate acestea, cum constant s-a reținut în practica Secției pentru judecători, interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților.

În același timp, Secția apreciază că ponderea admiterii cererilor de transfer, dată fiind situația preexistentă, nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție din cauza personalului insuficient.

Astfel, Secția pentru judecători, după analizarea tuturor celor 3 cereri de transfer formulate de la Judecătoria Buzău în cadrul legislativ menționat, apreciază că se impune admiterea prioritară a transferului doamnei judecător Dobre Anca Elena, cu consecința respingerii celorlate solicitări, inclusiv a domnului judecător Dobre Ștefăniță. Deși vechimea în funcție a titularului prezentei cereri este de 4 ani și 5 luni,

superioră celei a doamnei judecător Dobre Anca Elena, Secția remarcă faptul că vechimea sa la instanță este net inferioară (1 an și 1 lună față de 3 ani și 2 luni.)

Mai mult, Secția, analizând comparativ cererile formulate pentru Judecătoriile Sectoarelor 3 și 5 București, constată că Judecătoria Buzău are unul dintre cele mai mici grade de ocupare a schemei de personal dintre instanțele de la care se solicită transferul. De altfel, nu trebuie ignorat nici faptul că această instanță nu este una atractivă, mai mulți magistrați formulând frecvent cereri de transfer de la Judecătoria Buzău. În același timp, se remarcă faptul că, în actuala sesiune, la Judecătoria Buzău nu a solicitat transferul niciun judecător.

Astfel, raportând interesele personale ale magistratului la interesul general – buna funcționare a justiției, în scopul menținerii unui just echilibru între acestea, Secția apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Buzău la Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 3 București, formulată de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 martie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

