

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 332**

din 23 martie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.4643/DRUO/6603/ST/2016, domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ a solicitat transferul de la Judecătoria Târgoviște la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 sau 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ a fost prezent în ședința Secției pentru judecători din 23 martie 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea de transfer.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1<sup>1</sup>) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.03.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2016.

La Judecătoria Târgoviște, instanța de la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 21 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant. Totodată, sunt vacante funcțiile de președinte și vicepreședinte.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 945 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 769 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția penală).

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 63 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante ( 2 la Secția civilă și unul aferent funcției de vicepreședinte). Prin urmare, sunt efectiv vacante, susceptibile de a fi ocupate prin transfer, 2 posturi de execuție.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura/judecător a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel București, Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Târgoviște au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului domnului judecător, iar Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 au avizat favorabil aceeași cerere.

Totodată, mai mulți judecători din cadrul Judecătoriei Târgoviște au înaintat un memoriu, prin care au solicitat respingerea celor 4 cereri de transfer formulate de la această instanță, dat fiind faptul că în prezent sunt ocupate efectiv doar 17 posturi de judecător, dintre aceștia 2 judecători fiind stagiaari. Astfel, chiar în situația în admiterii vreuneia dintre aceste cereri de transfer, s-a solicitat vacantarea postului începând cu data de 01.09.2017.

Secția pentru judecători constată că, în actuala sesiune, 4 judecători de la Judecătoria Târgoviște au formulat cereri de transfer, astfel că este necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția reține că doamna judecător Șelaru Maria Diana are cea mai mare vechime la instanță ( 3 ani și 8 luni, respectiv 5 ani și 5 luni în funcție), peste vechimea la instanță a celorlăți magistrați care au solicitat transfer de la aceeași instanță (doamna judecător Mușuroiu Diana - 2 ani și 2 luni, domnul judecător Severincu Vlad-Ionuț – 2 ani și 1 lună și domnul judecător Dogaru Liviu Marian – 2 ani și 1 lună). Mai mult, Secția pentru judecători remarcă faptul că doamna judecător Șelaru Maria Diana a solicitat transferul la Judecătoria Ploiești, instanță la care sunt vacante efectiv 8 posturi de judecător, și care se confruntă de o bună perioadă de timp cu dificultăți reale de ocupare a schemei de personal. De altfel, și încărcătura de dosare pe judecător înregistrată în anul 2016 la Judecătoria Ploiești este de 1333 de cauze, cu mult peste media națională - 1083, dar și peste media înregistrată la instanțele la care au solicitat transferul unii magistrați de la Judecătoria Târgoviște. Domnul judecător Dogaru Liviu Marian a optat tot pentru Judecătoria Ploiești, însă vechimea acestuia la instanță este inferioară celei a doamnei judecător Șelaru.

Reținând datele comunicate de către direcția de specialitate și de către magistrații Judecătoriei Târgoviște, Secția apreciază că, pentru a nu fi afectată buna funcționare a instanței, poate fi admisă o singură solicitare de transfer.

Secția pentru judecatori, după analizarea tuturor celor 4 cereri de transfer formulate de la Judecătoria Târgoviște în cadrul legislativ menționat, apreciază că se impune admiterea prioritară a transferului doamnei judecător Șelaru Maria Diana, cu consecința respingerii celorlate solicitări, inclusiv a domnului judecător Severincu Vlad-Ionuț. Se impune însă a se evidenția faptul că vechimea în funcție a titularului prezentei cereri este de 5 ani și 5 luni, identică celei a doamnei judecător Șelaru Maria Diana, însă vechimea sa la instanță este inferioară (2 ani și 1 lună față de 3 ani și 8 luni.)

Totodată, Secția are în vedere că situația Judecătoriei Ploiești impune admiterea prioritară a cererii doamnei Șelaru, dat fiind faptul că, raportat la Judecătoriile Sectoarelor 1 și 3 București, nu doar încărcăturile pe judecător sunt inferioare celei înregistrate la instanța menționată, dar și probabilitatea de ocupare a posturilor este vădit superioară. Astfel, pentru Judecătoriile Sectoarelor 1 și 3 au fost formulate 27 de cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Ploiești au fost formulate 3 cereri de transfer).

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecatori are în vedere faptul că cererea doamnei judecător Șelaru Maria Diana a fost avizată favorabil de toate instanțele implicate, spre deosebire de prezenta cerere referitor la care doar două instanțe au comunicat avize favorabile, iar 4 nefavorabile.

Astfel, fără a ignora interesele personale și profesionale ale magistratului, Secția pentru judecatori, urmărind asigurarea unui just echilibru între aceste interese și interesul general, acela al funcționării optime a instanțelor judecătorești, apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ, în special față de situația deosebită a Judecătoriei Târgoviște.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor

și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgoviște la Judecătoriile Sectoarelor 1 sau 3 București, formulată de domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 martie 2017

**Președinte,**

**Judecător Mariana GHENA**

