

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 324

din 30 Martie 2017

Prin Nota nr. 212/2475/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Paliță Maria, candidată înscrisă la concursul de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017, împotriva Hotărârii nr. 23/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, sesiunea februarie – mai 2017.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 98/2.02.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură, în perioada 7 februarie – 22 mai 2017, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012 modificată și completată.

Deși regulamentul de concurs prevede că cererile de înscriere la concurs se depun la tribunalele sau la parchetele de pe lângă acestea, în ale căror circumscripții domiciliază candidații, doamna Paliță Maria a transmis o cerere Institutului Național al Magistraturii, remisă Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat să participe la concursul de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017, conform HCSM nr. 1046/2015 și admiterea dosarului din anul 2012 depus pentru concursul de admitere la INM, unde a participat la prima probă, obținând 64 puncte, admiterea examenului psihologic din anul 2011 și a fișei medicale din anul 2011.

Cererea a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 23/24.02.2017, având în vedere că nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de art. 14 alin. 2 lit. c din Legea nr. 303/2004 referitoare la lipsa antecedentelor penale și a cazierului fiscal, a condiției vechimii minime în specialitate juridică prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și a cerinței privind achitarea taxei de înscriere la concurs prevăzută de art. 3 alin.10 lit. d și alin. 11 din Regulament.

În acest sens, Comisia de admitere a reținut că doamna Paliță Maria nu a făcut dovada depunerii actelor prevăzute de art. 3 alin. 10 din Regulament, deși prin adresa nr.150/2475/2017, i s-a solicitat comunicarea acestor acte.

De asemenea, comisia de organizare a reținut că actele depuse de candidată la concursul de admitere la INM din anul 2012 nu pot fi avute în vedere la concursul de admitere în magistratură aflat în derulare, întrucât cadrul normativ în vigoare nu reglementează această posibilitate. Mai mult, concursul din anul 2012 la care a participat candidata a fost un concurs de admitere la INM, în timp ce concursul aflat în desfășurare este un concurs de admitere în magistratură.

Totodată, comisia de admitere a mai avut în vedere că actele pentru care sunt prevăzute termene legale de valabilitate trebuie depuse cu respectarea acestor termene, astfel că certificatul de cazier judiciar și certificatul de cazier fiscal depuse de candidată în anul 2012 nu pot fi avute în vedere la acest concurs. În aceste sens, prevederile art. 27 alin. 2 din Legea nr. 290/2004 stabilesc că certificatele de cazier judiciar sunt valabile 6 luni de la data eliberării. Tot astfel, dispozițiile art. 9 alin. 7 din OG nr.39/2015 prevăd un termen de valabilitate de 30 zile de la emitere pentru certificatele de cazier fiscal.

Comisia de admitere a mai reținut și neîndeplinirea condiției privind vechimea minimă legală în funcțiile de specialitate juridică, întrucât, deși candidata a depus o adeverință din care rezultă că este înscrisă în Baroul Gorj, nu rezultă și exercitarea profesiei de avocat pe o perioadă de minim 5 ani.

În lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă, pe o durată de minim 5 ani, a profesiei de avocat nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatei dreptul de a participa la concurs.

Cât privește taxa de înscriere la concurs, deși candidata susține că originalul chitanței se află în dosarul din 2012, comisia de admitere a avut în vedere că acea taxă a fost achitată pentru alt concurs, respectiv concursul de admitere la INM și într-un quantum mai mic (400 lei conform HCSM 529/19.06.2012), decât cel stabilit pentru concursul în desfășurare, respectiv 450 lei.

Împotriva Hotărârii nr. 23/24.03.2017 a Comisiei de admitere, doamna Paliță Maria a formulat contestație în termen legal.

În motivarea contestației, contestatoarea a invocat faptul că originalul cazierului judiciar, al cazierului fiscal și al taxei de înscriere la concurs se află în dosarul depus la concursul de admitere la INM din anul 2012, fiind transmisă și copia legalizată a adeverinței eliberată de Baroul Gorj.

Referitor la susținerile contestatoarei, Plenul constată că, prin contestația formulată, nu au fost înlăturate motivele reținute de comisia de admitere la adoptarea hotărârii contestate, nefăcându-se dovada îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs.

Așa cum a reținut și comisia de admitere, legislația în vigoare nu prevede valorificarea înscrisurilor și a rezultatelor de la un concurs finalizat, la un alt concurs aflat în desfășurare, cu atât mai mult cu cât, în cauză, este vorba de concursuri distincte, cu proceduri reglementate distinct, respectiv concursul de admitere la INM și concursul de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Prin urmare, actele și condițiile necesare pentru înscrierea la concursul de admitere la INM diferă, în parte, de actele și condițiile prevăzute pentru înscrierea și participarea la concursul de admitere în magistratură, motiv pentru care nu se poate valorifica dosarul din anul 2012 de la concursul de admitere la INM. Chiar dacă, în anul 2012, candidata ar fi participat la concursul de admitere în magistratură, cadrul normativ în vigoare nu prevede valorificarea dosarului depus pentru acel concurs la un concurs ulterior, respectiv concursul aflat în derulare, în perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

Pentru fiecare concurs ce se organizează se reia procedura de organizare și desfășurare prevăzută de regulament, pentru toate etapele concursului.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1046/2015 la care face referire candidata este numai un act normativ de modificare a regulamentului de concurs menționat anterior (HCSM 279/2012) în privința unor aspecte care nu vizează înscrierea și participarea la concursul de admitere în magistratură.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 279/2012 modificată și completată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Paliță Maria, împotriva Hotărârii nr. 23/24.03.2017 a comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 30 martie 2017.

Președinte,

Judecător Mariana GHENEA

