

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 322

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 204/2475/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Moromete Constantin - Cosmin împotriva Hotărârii nr. 19/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

În motivare, contestatorul a invocat faptul că în mod eronat i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, contrar legislației în vigoare, printr-o interpretare care sfidează normele de tehnică legislativă cu privire la interpretarea sistematică a dispozițiilor din cele două legi organice, făcând confuzie între cele două instituții distincte, respectiv” concursul de legi” și “conflictul de legi” interpretând în sensul în care să nu producă efecte juridice dispozițiile art. 37 din Legea organică nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aflate în concurs cu dispozițiile art. 33, din Legea nr. 303/2004.

A mai susținut contestatorul faptul că, Comisia de admitere a creat astfel o anomalie în sistemul judiciar, prin considerarea celor legi ca fiind în conflict, în realitate cele două legi fiind în concurs așa încât, dispozițiile celor două legi, cu privire la

vechimea în specialitate juridică, se completează pentru a produce efecte juridice și nu se exclud, cum greșit a interpretat comisia și a considerat eronat, că în prealabil se impune modificarea art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, pentru admiterea executorilor judecătorești cu vechime juridică de 5 ani, la concursul de admitere în magistratură, anihilând astfel efectele art. 37 din Legea nr. 188/2000 a executorilor judecătorești.

De asemenea, a mai precizat că îndeplinește toate condițiile legale de participare la concurs, așa cum s-a statuat și prin Hotărârea Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării nr. 59/2007 și Hotărârea Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării nr. 394/02.07.2014, confirmată prin sentința civilă nr. 655/10.03.2015 a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2903/01.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și că, în virtutea aceluiași principiu de interpretare sistematică a legii, toate instituțiile publice abilitate să soluționeze această anomalie din sistemul judiciar, au constatat ca fiind o situație de drept preexistentă, vechimea în specialitate juridică a executorului judecătoresc.

În susținerea contestației, contestaorul a mai susținut că, prin Decizia nr. 785 din 12 mai 2009, Curtea Constituțională a statuat că diferențierea la îndreptățirea la participarea la concursul de admitere în magistratură nu se justifică între diferitele categorii de juriști or, în privința executorilor judecătorești este bine știut faptul că aceștia sunt îndeaproape implicați în partea procedurală a activității jurisdicționale, activitatea lor fiind asimilată cu activitatea jurisdicțională.

De asemenea, contestatorul a mai învederat faptul că executorul judecătoresc conduce activitatea în faza a II-a a procesului civil, emițând încheieri și acte de procedură specifice instanței de judecată, precum și că, potrivit art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c este considerată vechime în funcție juridică de specialitate.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 19/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017 s-a respins cererea de

înscriere la concurs formulată de domnul Moromete Constantin - Cosmin, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocați, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, Comisia a reținut că domnul Moromete Constantin - Cosmin nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege redat anterior pentru următoarele motive:

Astfel, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, domnul Moromete Constantin - Cosmin a exercitat și exercită funcția de executor judecătoresc, funcție care nu se regăsește printre cele expres și limitativ prevăzute de textul de lege anterior menționat.

În ceea ce privește susținerile din contestație, din examinarea hotărârii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 394/2014, Plenul reține, în esență, următoarele:

Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a constatat tratamentul diferențiat aplicat unei categorii de profesioniști, în speță executori

judecătorești, comparativ cu celelalte categorii de profesioniști licențiați în drept. S-a stabilit că funcția exercitată de executorii judecătorești nu este „apropiată” sferei juridice, ci este o funcție juridică și s-au făcut recomandări Ministerului Justiției să depună diligențele necesare în vederea armonizării legislației, respectiv introducerea categoriei în cauză în cuprinsul art. 33 din Legea nr. 303/2004, în scopul eliminării tratamentului diferențiat, nejustificat între categoriile de personal ce au studii și atribuții specifice domeniului juridic.

Plenul constată că aspectele reținute în cuprinsul hotărârii Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 394/2014 au constituit obiectul analizei la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât hotărârea menționată a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

În acest context, au fost formulate propuneri de modificare legislativă, acestea fiind analizate de către Comisia nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 09.09.2014.

Comisia și-a însușit punctul de vedere al direcției de specialitate și a decis ca propunerea de includere a executorilor judecătorești cu studii superioare juridice printre categoriile enumerate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie avută în vedere împreună cu celelalte propuneri de modificare a aceleiași legi, discutate la nivelul Comisiei nr. 1.

De asemenea, în ședința din data de 06.07.2015, Comisia nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar și-a însușit propunerea de includere a executorilor judecătorești cu studii superioare juridice în rândul categoriilor enumerate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a decis ca aceasta să fie promovată la momentul la care vor fi promovate și celelalte propuneri de modificare a aceleiași legi, discutate la nivelul Comisiei nr. 1.

Cu toate acestea, în lipsa unei modificări legislative privind includerea funcției de executor judecătoresc în categoria funcțiilor expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că argumentele invocate de contestator nu pot fi primite.

Referitor la susținerea contestatorului în sensul că, potrivit art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c), este considerată vechime în funcție juridică de specialitate, Plenul reține că aceasta nu are nicio relevanță, câtă vreme vechimea în specialitate juridică de peste 5 ani trebuie să fie realizată într-una dintre funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Or, după cum s-a arătat anterior, funcția de executor judecătoresc nu se regăsește printre cele prevăzute de textul de lege amintit.

În fine, deși potrivit art. 15 lit. g din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, sunt scutite de examen persoanele care au exercitat timp de 5 ani funcția de judecător, procuror sau avocat, cu condiția să fi promovat examenul de definitivare în profesia din care provin, în lipsa unei dispoziții legale similare pentru primirea în magistratură a executorilor judecătorești, aceștia nu pot beneficia de scutirea de examen în vederea admiterii în magistratură.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, astfel că va dispune respingerea acesteia.

În fața de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Moromete Constantin - Cosmin împotriva Hotărârii nr. 19/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 30 martie 2017.

Președinte,
 judecător dr. Mariana Ghena

