

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 317

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 2475/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Balamat Mihaela Carolina împotriva Hotărârii nr. 4/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

În motivare, candidata a invocat faptul că legea prevede obținerea licenței în drept, fără vreo altă mențiune, astfel că această condiție este îndeplinită și atunci când specializarea candidatului este dreptul administrativ, care este tot o ramură a dreptului.

Au fost atașate în susținerea contestației Hotărârea nr. 63/11.03.2010 și Hotărârea nr. 1123/11.11.2010 ale Secției pentru procurori, prin care s-au admis contestațiile solicitantei și a unei alte candidate la concursurile de admitere în magistratură organizate în anul 2010.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 4/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017 s-a respins cererea de înscriere la

concurs formulată de doamna Balamat Mihaela Carolina, pentru neîndeplinirea condiției de a fi licențiată în drept, prevăzută de art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea acestei soluții, Comisia de admitere a avut în vedere următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, *dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2)*, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocați, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Printre condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, la care face trimitere art. 33 alin. (1) enunțat mai sus, se află și aceea de a fi *licențiat în drept* (art. 14 alin. (2) lit. b).

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a reținut că *doamna Balamat Mihaela Carolina nu îndeplinește condiția de a fi licențiată în drept*.

Astfel, doamna Balamat Mihaela-Carolina a absolvit Facultatea de științe juridice și administrative a Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, obținând, în iunie 1999, titlul de licențiat în științe juridice, profilul științe administrative, specializarea administrație publică.

Potrivit punctului 48 din Anexa 1 la H.G. nr. 301/1998 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, act normativ în vigoare la data susținerii licenței de către

candidată, *titlului de licențiat în științe juridice îi corespundea profilul științe juridice, cu următoarele specializări: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative.*

Profilul științe administrative cu specializarea administrație publică, absolvit de candidată, se regăsește în Anexa 1 la H.G. nr. 301/1998, la punctul 51, punct potrivit căruia titlul obținut de absolventul acestui profil este acela de „licențiat în științe administrative”.

Pe baza celor de mai sus, Comisia a reținut că, pe de o parte, potrivit actului normativ menționat, profilul științe administrative, specializarea administrație publică, absolvite de candidată, nu atrag titlul de licențiat în științe juridice, astfel cum în mod eronat s-a menționat în diplomă, ci acela de licențiat în științe administrative.

Pe de altă parte, s-a constatat că nu există identitate între „licențiat în științe juridice, profilul științe administrative, specializarea administrație publică”, titlul ce i-a fost conferit candidatei, și „licențiat în drept” (ce presupune titlul de licențiat în științe juridice, profilul științe juridice, iar nu profilul științe administrative), cerință prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia a mai reținut că o asemenea distincție între specializări și domeniul în care se obține licența este făcută și de actul normativ care reglementează în prezent Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, care este H.G. nr. 376/2016. Astfel, potrivit punctului 40 din Anexa 1 a acestui act normativ, ramurii de știință „științe juridice” îi corespunde domeniul de licență „drept” cu două specializări, respectiv drept și drept european și internațional, iar ramurii de știință „științe administrative” îi corespunde domeniul de licență „științe administrative”, în cadrul căruia se regăsește specializarea „administrație publică”.

În fine, s-a reținut că, potrivit punctului 41 lit. b) al Anexei nr. 1A din H.G. nr. 294/1997 cu privire la funcționarea instituțiilor de învățământ superior, în conformitate cu prevederile Legii nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor, forma în vigoare la data susținerii licenței de către doamna Balamat Mihaela-Carolina, în cadrul Universității Constantin Brâncuși din Târgu Jiu erau

autorizate să funcționeze provizoriu atât profilul „științe administrative” cu specializarea „administrație publică”, cât și profilul „științe juridice” cu specializarea „drept”.

Prin urmare, în cadrul universităților respective funcționau în paralel două profile diferite, dintre care numai unul atrăgea titlul de licențiat în drept, respectiv științe juridice” cu specializarea „drept”, în timp ce doamna Balamat Mihaela-Carolina a absolvit profilul „științe administrative” cu specializarea „administrație publică”.

În ceea ce privește singurul motiv invocat în contestație, respectiv acela că este îndeplinită condiția licenței în drept și atunci când specializarea candidatului este dreptul administrativ, care este tot o ramură a dreptului, Plenul reține că, într-adevăr, dreptul administrativ este o ramură a dreptului, însă astfel cum rezultă din actele normative la care s-a făcut referire mai sus, specializarea „drept” și specializarea „administrație publică” fac parte din ramuri de știință diferite, respectiv „științe juridice” în cazul primei specializări și „științe administrative” în cazul celei de-a doua.

În ceea ce privește împrejurarea că prin Hotărârea nr. 63/11.03.2010 a Secției pentru procurori s-a admis contestația doamnei Balamat Mihaela Carolina împotriva hotărârii Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010, prin care i-a fost respinsă cererea de participare la concurs pentru același motiv ca și în cazul de față, Plenul reține că, pe de o parte, soluția la care s-a făcut referire aparține Secției pentru procurori, căreia îi revenea competența la momentul respectiv de analizare a contestațiilor candidaților respinși de comisiile de organizare a concursurilor de admitere în magistratură, iar nu Plenului și, pe de altă parte, soluția respectivă nu poate conduce la concluzia că solicitanta îndeplinește condiția licenței în drept, date fiind dispozițiile legale prezentate mai sus.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de doamna Balamat Mihaela Carolina împotriva Hotărârii nr. 4/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 30 martie 2017

Președinte,

judecător dr. Mariana Ghena

