

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 183

din 16 martie 2017

Prin Raportul nr. 6961/IJ/1577/DIP/2016 s-a consemnat rezultatul privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analizând Raportul nr. 6961/IJ/1577/DIP/2016, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.151/09.03.2016, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare analizării raportului de control nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015 al Inspecției Judiciare, și-a însușit concluziile și propunerile din cuprinsul acestuia, dispunând:

- Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, Secția parchetelor militare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea

de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel) a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea găsirii celor mai bune soluții pentru reducerea stocului de dosare;

- Adoptarea, ca o bună practică, de către toate unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel, a măsurii de a organiza întâlniri periodice la care să participe procurorii cu funcții de conducere și persoanele cu funcții de conducere ale organelor de poliție judiciară din circumscripție, în vederea stabilirii unor strategii comune pentru diminuarea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare;

- Efectuarea unor controale operativ-curente de către procurorii cu funcții de conducere (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile din subordine) având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării cauzelor și pentru identificarea metodelor care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități de natură să realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 322 din Cod procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale; Totodată, Secția pentru procurori a considerat oportună efectuarea, în mod ritmic, de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- Menținerea controlului operativ curent asupra activității tuturor procurorilor și dispunerea de măsuri pentru soluționarea tuturor dosarelor mai vechi de 5 ani de la

prima sesizare (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureş);

-Includerea în programele de activitate a tuturor unităţilor de parchet, potrivit Hotărârii Secţiei pentru procurori nr. 65 din 03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare şi luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

-În baza art. 299 - 303 din Cod de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr.12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi ministrului afacerilor interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective şi eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliţie, în sensul întocmirii unor ordonanţe/note de îndrumare/dispoziţii, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control şi verificarea acestora, cât şi formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliţie judeţene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluţionarea cu operativitate a cauzelor mai vechi şi în care se poate pune în discuţie posibilitatea împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale.

Se reţine că la începutul actualului control, 23 noiembrie 2016, s-a constatat o creştere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, în raport cu statistica înregistrată la finele controlului anterior, de la 1800 de cauze la 2327 de cauze, cu 527 de cauze mai multe respectiv cu un procent mai mare 29,2 %.

Situaţia statistică desfăşurată pe parchetele de pe lângă instanţele aferente se prezenta astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de urmărire penală şi criminalistică - 40 cauze (cu un plus de 7 cauze şi un procent în creştere de 21,2 %);

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Parchetelor Militare - 4 cauze (mai puţin cu 1 cauză);

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie - 279 cauze (cu un plus de 106 cauze şi un procent în creştere de 61,2 %);

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate şi Terorism - 178 cauze (cu un plus de 54 cauze şi un procent în creştere de 30,3 %);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia -19 cauze (cu mai puțin 5 cauze);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - 29 cauze (cu mai puțin 1 cauză);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov - 114 cauze (cu un plus de 19 cauze și un procent în creștere de 20 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - 913 cauze (cu un plus de 255 cauze și un procent în creștere de 38,7 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - 26 cauze (cu mai puțin 9 cauze);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța -127 cauze (cu un plus de 13 cauze și un procent în creștere de 11,4 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - 48 cauze (cu un plus de 16 cauze și un procent în creștere de 50 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați -24 cauze (cu mai puțin 11 cauze);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași -170 cauze (cu un plus de 55 cauze și un procent în creștere de 47,8 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - 69 cauze (cu un plus de 8 cauze și un procent în creștere de 13,1 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - 153 cauze (cu un plus de 10 cauze și un procent în creștere de 6,9 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - 2 cauze (cu mai puțin 4 cauze);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - 16 cauze (cu mai puțin 7 cauze);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - 54 cauze (cu un plus de 5 cauze și un procent în creștere de 10,2 %);
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș - 54 cauze (cu un plus de 13 cauze și un procent în creștere de 31,7 %);
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel - 8 cauze (cu un plus de 4 cauze și un procent în creștere de 100 %).

Obiectivele controlului au fost următoarele:

- a. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.

- verificarea, prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

b. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- controlul operativ curent ori controlul tematic.
- remedierea deficiențelor constatăte în urma unor controale anterioare.
- eficiența activităților de control.

c. Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

Secția pentru procurori constată că verificările efectuate pentru fiecare unitate de parchet relevă următoarele:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

– Secția de Urmărire Penală și Criminalistică -

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică se aflau în lucru la data efectuării controlului un număr de 46 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din care 6 au fost soluționate ori conexe în cursul verificărilor.

Raportat la data înregistrării celor 40 cauze rămase nesoluționate în evidențele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 se aflau în lucru la procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică de 11 ani, 1 de 8 ani, 3 de 7 ani, 4 de 6 ani, 8 de 5 ani, iar 22 aveau o vechime de până la 4 ani.

Comparativ cu situația înregistrată la controlul anterior efectuat de către Inspekția Judiciară (noiembrie 2015), numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a crescut de la 33 la 46 dosare.

Din cele 40 cauze rămase nesoluționate, 30 au fost preluate de la parchetele subordonate, potrivit art.325 Cod procedură penală.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în principal din cauze obiective dar și subiective.

Cauzele obiective reținute au fost: dificultăți în administrarea probatoriului (durata de efectuare a unor rapoarte de expertiză, neprezentarea martorilor citați în vederea audierii, volumul mare de acte și documente ridicate și procesate, număr mare de persoane audiate, etc.); declinări succesive între diferite unități și structuri de parchet; complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, etc.; redistribuirea repetată a cauzelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal; modul deficitar în care au fost instrumentate dosarele înainte de preluare (lipsa unei cercetări temeinice a locului faptei, modul necorespunzător în care au fost ridicate și valorificate mijloacele materiale de probă, etc.); sustragerea suspectilor de la urmărire penală, ori plecarea în străinătate a acestora; redeschiderea urmăririi penale ca urmare a infirmării de către instanța de judecată a soluțiilor dispuse de către procuror; situații de imunitate a persoanei cercetate determinată de calitatea de fost președinte al României; volumul mare de activitate al procurorilor, precum și implicarea acestora în instrumentarea cu prioritate a altor cauze; prelungirea procedurilor în cazul efectuării unor comisii rogatorii internaționale, iar cele subiective au vizat neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală.

Conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat preocupare pentru monitorizarea stadiului soluționării cauzelor vechi și pentru luarea unor măsuri menite a impulsiona efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală, fiind efectuat în acest scop, în perioada lunii mai 2016, un control asupra dosarelor cu autori cunoscuți, aflate în lucru la procurori în data de 31.03.2016.

Măsurile luate cu ocazia efectuării acestui control nu au condus însă la reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, care a crescut de la 33 cauze în luna noiembrie 2015 la 46 în luna noiembrie 2016.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare se aflau la data efectuării prezentului control un număr de 4 cauze, de complexitate deosebită, 3 având o vechime de peste 25 de ani în evidențele Ministerului Public.

Întârzierea înregistrată în soluționarea acestor cauze a fost determinată de cauze multiple și complexe ce țin de evoluția sistemului judiciar și de abordările juridice cu privire la încadrarea juridică a faptelor, prescriptibilitatea răspunderii penale, multiplelor modificări legislative, dificultăților în administrarea probatoriului determinată de trecerea timpului, parcursul procesual al cauzelor (înfirmări repetate ale soluțiilor ori restituiri ale dosarelor de către instanțele de judecată).

Ca urmare a condamnărilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în dosarul nr. _____ precum și a măsurilor luate de conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se prefigurează soluționarea celor 4 cauze într-un termen rezonabil (anul 2017, respectiv 2018).

Conducerea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat în cursul anului 2016 preocuparea necesară pentru impulsivarea soluționării celor 4 cauze, organizând periodic în acest sens ședințe de lucru pentru analiza stadiului urmăririi penale.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și al unităților arondate (mai puțin Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși care nu au înregistrat cauze ce fac obiectul controlului), se aflau în lucru la data declanșării verificărilor un număr total de 170 cauze (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași – 71 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași-63 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău – 14 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani-3 cauze, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – 3 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui – 11 cauze și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad-2 cauze).

Raportat la data primului act de sesizare, s-a reținut că o cauză a fost înregistrată în anul 2005 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași-dosarul nr. _____), o cauză în anul 2007 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași), 3 cauze în anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași), 10 cauze în anul 2009, 33 cauze în anul 2010, restul fiind înregistrate în anul 2011.

Conducerile unităților de parchet s-au implicat activ în asigurarea evidenței cauzelor vechi, precum și în monitorizarea modului de soluționare al acestora, derulând în acest scop o diversitate de acțiuni de control și îndrumare care s-au finalizat cu măsuri concrete de impulsioneare a soluționării cu celeritate a dosarelor.

Verificările au evidențiat faptul că o parte importantă a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, principalele cauze fiind de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, volumul materialului probator ce se impunea administrat, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, comportamentul procesual al subiecților procesuali; declinarea succesivă a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet; sustragerea autorilor faptelor de la urmărirea penală ori plecarea acestora în străinătate; declinarea succesivă a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet; infirmarea soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii și reluării urmăririi penale; restituirea dosarului de către judecătorul de cameră preliminară; fluctuația de personal în cadrul organelor de poliție; întârzieri determinate de termenele lungi în care sunt efectuate rapoartele de expertiză medico-legală ori tehnice, respectiv comisiile rogatorii internaționale, dar și **de ordin subiectiv**,

respectiv neefectuarea ritmică de către organele de poliție a actelor de urmărire penală, cu consecința rămânării cauzelor în nelucrare perioade lungi de timp.

Cele mai semnificative deficiențe din acest punct de vedere s-au constatat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate

La data efectuării controlului, dintre unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, doar Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a înregistrat pe rol dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv două cauze.

Motivele nesoluționării celor două cauze au fost complexitatea (dosarul nr. și restituirea cauzei de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit art. 346 alin. (3) Codul de procedură penală (dosarul nr.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate

La data declanșării prezentului control, pe rolul parchetelor arondate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara se aflau în lucru un număr de 54 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș - 29 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara - 11 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj - 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget - 1 cauză, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad - 5 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad - 2 cauze, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin - 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița - 3 cauze și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș - 1 cauză).

Sub aspectul vechimii, raportat la data primului act de sesizare, situația cauzelor verificate este următoarea: o cauză înregistrată în anul 2007 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș), 2 cauze în anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița), 5 cauze în 2009, 15 cauze în 2010 și 31 cauze în 2011.

Conducerile parchetelor verificate s-au preocupat pentru a asigura evidența cauzelor vechi și monitorizarea soluționării acestora, fiind derulate activități de

îndrumare și control eficiente, având ca obiectiv creșterea celerității în efectuarea actelor de urmărire penală în cauzele vechi aflate pe rol.

Din analiza datelor furnizate de către parchetele verificate a rezultat că întârzierile înregistrate în soluționarea cauzelor s-a datorat atât unor cauze obiective (infirmarea, uneori repetată, a soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii urmăririi penale și prelungirii procedurilor în cauză, complexitatea cauzelor, determinată de obiectul acestora, de dificultăți în administrarea probatoriului, numărul mare de fapte și persoane cercetate etc., declinări succesive a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet, durata efectuării unor comisii rogatorii internaționale, transfer de proceduri în străinătate, alte forme de cooperare judiciară internațională în materie penală, redistribuirea repetată a dosarelor la procurori determinată de unele fluctuații de personal, sustragerea de la urmărire penală a suspectilor ori plecarea acestora în străinătate, lipsa de personal în cadrul unor unități (structuri) de poliție judiciară, cât și unor cauze subiective (efectuarea cu întreruperi semnificative a actelor de cercetare de către organele de poliție).

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și a unităților din subordine se înregistrau la data efectuării controlului un număr de 8 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București – 1 cauză și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – 7 cauze).

Atât conducerea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, cât și conducerea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București au acordat atenția necesară luării unor măsuri de soluționare cu celeritate a cauzelor vechi, exercitând în acest sens controale tematice și operativ curente ce au vizat evidența și monitorizarea stadiului soluționării acestor cauze.

Din verificarea celor 8 cauze aflate pe rolul celor două parchete a rezultat că prelungirea procedurilor s-a datorat următoarelor cauze: declinări de competență dispuse în mod repetat, redistribuirea repetată a dosarelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal, cu consecința prelungirii procedurilor, efectuarea unor expertize

tehnice care au determinat întârzieri în finalizarea urmăririi penale și neefectuarea în mod ritmic a actelor de urmărire penală de către procuror.

Direcția Națională Anticorupție și serviciile teritoriale arondate

Controlul efectuat la Direcția Națională Anticorupție și serviciile teritoriale a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare. S-a constatat o creștere a numărului acestor cauze cu 61,2% față de controlul anterior, creștere determinată de formalismul controalelor efectuate de procurorii cu funcții de conducere și de faptul că s-a acordat prioritate soluționării dosarelor noi, temporizându-se procedurile în dosarele vechi.

Activitatea de îndrumare și control a fost desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, diferit, fiecare secție/serviciu apreciind oportunitatea efectuării controalelor în funcție de numărul de dosare vechi aflate în curs de soluționare.

Volumul mare de activitate, complexitatea cauzelor aflate în lucru coroborate cu fluctuația de personal și schemele incomplete, existente la unele secții/servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, au influențat negativ operativitatea soluționării cauzelor și au condus la creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unităților subordonate

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile subordonate a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare aflate în lucru la procurori și la organele de poliție.

În raport de controlul anterior efectuat de Inspekția Judiciară și materializat în raportul nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015 s-a constatat o creștere a numărului cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 32 cauze existente la data de 20.11.2015, la 48 cauze existente la data de 24.11.2016. Această creștere a fost determinată numai de fluctuația de personal înregistrată în perioada supusă controlului la toate unitățile de parchet.

S-a remarcat creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți de la 2 cauze existente în noiembrie 2015, la 7 cauze - existente în noiembrie 2016 și la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova de la 3 cauze existente în noiembrie 2015, la 9 cauze existente în noiembrie 2016.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea cu prioritate a dosarelor vechi.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat permanent de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea periodică a unor controale tematice și operativ-curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate numai cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea celor 48 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării existente la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile subordonate.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a raportat, la debutul verificărilor, un număr de 203 de cauze penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării (125 de cauze raportate la controlul anterior). Pe parcursul efectuării controlului au fost soluționate un număr de 25 de cauze.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au evidențiat preocuparea constantă a procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu

funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv. Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal (care a determinat redistribuiri de la un procuror la altul), schemă incompletă, insuficiența ofițerilor de poliție judiciară coroborat cu volumul mare de activitate. Cauza subiectivă, identificată în timpul verificărilor, se circumscrie lăsării în nelucrare, perioade mari de timp, a unor dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 28 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării (în timpul efectuării controlului au fost soluționate 11 cauze).

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, cicluri procesuale repetate, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens

un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 54 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau un număr de 44 cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv (la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș). Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș au fost identificate și cauze subiective care au condus la lăsarea în nelucrare, perioade mari de timp, a dosarelor care au făcut obiectul activității de control: supravegherea inefficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate, lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constatat inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție s-au dat „îndrumări verbale”), lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat, în general, efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară. De menționat, însă, caracterul formal al unor astfel de verificări la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, eficiența acestora fiind redusă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 73 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau un număr de 69 de cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv (la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești). Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au fost identificate și cauze subiective care au condus la lăsarea în nelucrare, perioade mari de timp, a dosarelor care au făcut obiectul activității

de control: supravegherea inefficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate, lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constatat inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție (ori s-au dat „îndrumări verbale”), lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, însă ele nu au condus, în toate cazurile, și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate

Verificările efectuate au evidențiat că în perioada de referință procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și al unităților din subordine au manifestat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, înregistrate pe rolul acestor unități desfășurând un număr mare și diversificat de acțiuni de îndrumare și control.

În temeiul ordinului nr. 8910/1/3/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, a fost realizată constant monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, unitățile județene din raza de competență raportând lunar centralizat, pentru unitatea proprie și toate unitățile din subordine, situația acestor cauze, pe baza unor fișe model transmise tuturor unităților de parchet.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (unde în luna decembrie 2015, Secția de urmărire penală a unității a funcționat cu 4 procurori pe funcții de execuție, din cele 8 posturi alocate, iar la data declanșării controlului pe cele 8 posturi funcționau 6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara (unitate în care pe o schemă cuprinzând 8 posturi de procuror au

funcționat în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 între 4 și 6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba (unitate în care în perioada decembrie 2015 – iunie 2016, pe o schemă cuprinzând 15 posturi de procuror au funcționat 9 și respectiv, 11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva (unitate în care pe o schemă cuprinzând 9 posturi de procuror, în perioada 11.01 – 30.04.2016, un număr de 3 procurori s-au aflat la cursuri de formare profesională inițială, iar în perioada iulie – octombrie 2016 au funcționat 6 procurori).

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului controlul tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate se aflau un număr total de 27 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, comparativ cu cele 19 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba – 8 dosare (creștere de la 4 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia - 1 dosar (scădere de la 3 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni - 2 dosare (creștere de la niciun dosar),
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara - 7 dosare (ca și la controlul anterior),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva - 2 dosare (creștere de la 1 dosar),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara - 6 dosare (creștere de la 5 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani - 1 dosar (creștere de la niciun dosar).

Pe parcursul controlului s-au soluționat 7 dosare din cele raportate inițial (1 cauză de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni).

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate, din totalul de 27 de cauze, au rămas spre soluționare un număr de 20 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au efectuat verificarea stadiului cercetărilor în cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare și au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară.

De asemenea, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, unitate unde stocul de cauze vechi s-a dublat, procurorii au întocmit numeroase informări prin care au constatat depășirea de către organele de poliție judiciară a termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ori neprezentarea acestora la procuror în vederea verificării îndeplinirii activităților dispuse, pe care le-au transmis conducerilor formațiunilor de poliție, solicitându-se luarea măsurilor ce se impun și comunicarea celor dispuse, în temeiul art. 303 alin. (3) Cod procedură penală.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a rezultat existența unor cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauze, precum: complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior, sustragerea suspecților/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori, dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a măsurii disjungerii.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului ori respingerea unor propuneri formulate de organele de poliție judiciară.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și unitățile subordonate

Verificările realizate au relevat faptul că în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a efectuat, conform

obiectivului înscris în programele semestriale de activitate, monitorizarea constantă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală, înregistrate în unitatea proprie, cât și la parchetele din raza sa de competență, fiind întocmite ample informări în care au fost analizate cauzele nesoluționării acestor dosare și s-a urmărit respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori.

Au fost verificate totodată și măsurile luate de conducerile unităților de parchet din raza de competență pentru organizarea și planificarea activității în toate sectoarele, precum și stocul de dosare existent pe rolul acestor unități, sesizându-se prompt deficiențele constatate.

Au fost în același timp monitorizate și dosarele privitor la care instanțele de judecată au admis contestațiile privind durata rezonabilă a procesului penal.

De regulă, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordine au desfășurat un număr mare de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

De remarcat, activitatea susținută și constantă de monitorizare a situației dosarelor penale mai vechi de 2 ani de la prima sesizare și respectiv, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, a stocului de dosare în lucru la procurori, a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de tâlhărie, viol și omor, a dosarelor în care se apropie termenul de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, realizată de către conducerea acestei unități, relevată în informările temeinic documentate, întocmite de către prim procurorul acestei unități.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,40%), Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 76,16%) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,43%).

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate se aflau un număr total de 26 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere comparativ cu cele 29 de dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău – 19 cauze (scădere de la 23 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 1 cauză (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț – 2 cauze (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – 2 cauze (creștere de la 1 dosar);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman – 2 cauze (creștere de la nici un dosar).

Până la data finalizării actului de control niciunul dintre cele 26 de dosare penale raportate la data de 23.11.2016 nu a fost soluționat.

Din verificarea situației celor 26 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (18 aflate în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare și 8 la procuror), a rezultat existența unor cauze obiective, dar și a unor cauze subiective, care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Drept cauze obiective au fost identificate complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori, dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp

semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare ori au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, de multe ori astfel de îndrumări fiind cuprinse în actele prin care s-a dispus infirmarea/desființarea soluțiilor de netrimiteră în judecată adoptate ori disjungerea cauzei.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate

Verificările realizate au relevat faptul că în perioada de referință a fost efectuată, de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, monitorizarea permanentă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de anul 2014 aflate pe rolul parchetelor din raza sa de competență, urmărindu-se respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori pentru fiecare dosar în parte.

De remarcat că în cursul anului 2016, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a organizat două întâlniri de lucru cu conducătorii parchetelor și ai organelor de poliție de pe raza sa de competență, având ca obiect urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

Totodată, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au desfășurat un număr mare de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Eficiența măsurilor luate a fost evidențiată de reducerea semnificativă a stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus - unitate care, începând cu anul 2009 a funcționat mult timp cu un singur procuror și care, doar din luna decembrie 2015 funcționează cu 2 procurori pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud – unitate la care au fost ocupate în cea mai mare parte a perioadei 2 posturi de procuror

din cele 4 existente în schemă și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclan – unitate unde își desfășoară activitatea 1 procuror pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi.

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate se aflau un număr total de 16 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere semnificativă comparativ cu cele 26 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj – 3 dosare (creștere de la nici un dosar);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca – 1 dosar (scădere de la 3 dosare);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița - Năsăud – 4 dosare (scădere de la 8 dosare);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș – 5 dosare (scădere de la 22 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 3 dosare (creștere de la 1 dosar).

Până la întocmirea actului de control a fost soluționat un dosar, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate au rămas în lucru un număr de 15 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Din verificarea punctuală a situației acestor dosare, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, a rezultat existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv: dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii, desființarea soluției adoptate în cauză, volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror, dificultatea administrării probatoriului, volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară, redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale.

Din verificări a rezultat și că, majoritar, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări, actualizate ritmic, pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, iar modul în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile în legătură cu supravegherea cercetărilor a fost constant evaluat de către procurii cu funcții de conducere în cadrul acțiunilor de control realizate.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate

La finele anului 2015 și în anul 2016, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, direct sau prin intermediul procurorilor desemnați, a efectuat controale tematice la unitățile din raza de competență a acestei unități, în cadrul cărora au fost verificate măsurile luate de prim procurori pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă și în vederea creșterii gradului de recuperare a prejudiciilor și respectiv, măsurile luate de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De remarcat este modul de realizare a verificărilor și de întocmire, potrivit Ordinului nr. 20/24.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a Raportului de control datat 07.09.2016, document ce a inclus cadrul general de efectuare a activităților și prezentarea unităților controlate atât sub aspectul competenței de jurisdicție, cât și a modului de exercitare a activităților de conducere. Totodată, în cuprinsul acestuia s-au prezentat : situația cauzelor identificate a fi încă în lucru, resursele umane implicate în soluționarea acestei categorii de dosare și demersurile efectuate pentru finalizarea cercetărilor în cauzele vechi. În contextul controlului realizat s-au verificat și modul de întocmire a fișelor de supraveghere, precum și modul în care au fost stabilite termenele de soluționare a cauzelor. Au fost expuse punctual cauzele întârzierii soluționării acestor dosare și s-au emis recomandări menite să asigure dinamizarea activității de cercetare penală.

De asemenea, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au desfășurat un număr mare

de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova – unitate care în anul 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori între 50% (luna iulie 2016) și 75% (ianuarie 2016), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 80%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina – unitate ce a funcționat o lungă perioadă mare de timp având un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - unitate care a funcționat timp de 5 luni cu un grad de ocupare a schemei de procurori de numai 66,67%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - unitate care a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 61%, înregistrând și o semnificativă fluctuație de personal și în care, în semestrul II 2016, supravegherea cercetărilor penale a fost realizată efectiv cu doar trei procurori, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni – privind exercitarea prin delegare a funcției de prim procuror și respectiv, desfășurarea activității de execuție cu numai doi procurori stagieri, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râcari - unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - unitate care a funcționat în semestrul I 2016 cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de circa 80%.

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate se aflau un număr total de 170 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere comparativ cu cele 143 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești -3 dosare (identic cu situația constatată la declanșarea controlului anterior);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău -6 dosare (creștere de la 5 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău -14 dosare (creștere de la 13 dosare);

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița -22 dosare (creștere de la 17 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - 48 dosare (creștere semnificativă de la 23 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni - 4 dosare (scădere de la 3 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari - 3 dosare (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa -1 dosar (creștere de la niciun dosar);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova - 22 dosare (scădere de la 27 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 35 dosare (scădere semnificativă de la 83 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 10 dosare (creștere de la 6 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte - 2 dosare (creștere de la nici un dosar).

Până la întocmirea actului de control au fost soluționate un număr de 17 dosare, după cum urmează :

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova: 2 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești: 6 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște: 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina: 1 dosar.

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate au rămas în lucru un număr de 153 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările realizate au condus și la identificarea unor dosare dispărute

ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești), situații în care s-au dispus măsuri conform art. 543 alin. (1) C.pr.pen. Două dintre aceste cauze au fost soluționate până la finele controlului efectuat.

Din verificarea situației celor 170 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv: dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, a măsurii disjungerii sau preluării, infirmarea/revocarea/desființarea soluției adoptate în cauză, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror, complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale, volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând următoarele aspecte :

- actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare.
- actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului, la organele de poliție judiciară ori sesizarea conducătorului formațiunii de poliție judiciară, conform art. 303 C.pr.pen..
- s-a constatat neregularitatea actului de sesizare de către instanța de judecată, dispunându-se restituirea dosarului la procuror.

Analizele realizate au relevat că, majoritar, dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în supraveghere, au fost examinate periodic de către procurorii desemnați, că aceștia au emis note de îndrumări în formă scrisă pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, prin care s-au stabilit termene de soluționare, a căror împlinire a fost ulterior temeinic monitorizată.

Cu toate acestea, stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării a cunoscut o ușoară creștere (+7%).

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile subordonate

La data prezentului control se constată o creștere semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, respectiv cu 255 de cauze mai multe decât anul anterior reprezentând un procent de 38,7 % mai mare.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din circumscripție durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv:

- după caz, sustragerea făptuitorilor/invinuiților/suspecților de la cercetări sau făptuitori plecați de la domiciliu în străinătate la o adresă necunoscută sau lipsa de disponibilitatea procesuală a unor persoane cercetate;
- incidente procesuale: declinări succesive la mai multe unități de parchet/disjungeri/infirmări sau desființări soluții penale, conflicte de competență;
- incidența modificărilor legislative, fapt ce a generat reluarea unor acte procedurale și procesuale, în principal la infracțiunea de spălare de bani;
- complexitatea cauzei, determinată de numărul mare de persoane implicate și de natura probatoriilor necesar a fi administrate;
- concluzii de specialitate, constatări tehnico-științifice, rapoarte de expertiză;
- comportamentul altor instituții implicate în procedurile judiciare: comisii rogatorii interne și internaționale, corespondență deficitară cu alte instituții (neidentificată evidența contabilă, încercându-se reconstituirea pe baza relațiilor cu furnizorii);
- după caz, lipsă de personal și/sau fluctuație de personal la nivelul parchetului și/sau al structurilor de poliție, ce a determinat redistribuirea succesivă a dosarelor, cauzalitate de cele mai multe ori coroborată cu volumul mare de activități în care sunt implicați în alte dosare sau alte acțiuni, lucrătorii de poliție judiciară.

Cauzele de ordin obiectiv menționate, de regulă, au fost suplimentate cu cauze de ordin subiectiv, particularizate în efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari

de timp sau lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

Pe parcursul controlului desfășurat a fost identificată o situație particulară la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în condițiile identificării unui volum mare de dosare la nivelul Secției de supraveghere a urmăririi penale.

La momentul raportării secția figura, conform situației tabelare transmise, ca având în supraveghere 547 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analiza acestei situații tabelare a constatat faptul că, din eroare, au fost trecute un număr de 22 dosare, care nu îndeplineau criteriile privind vechimea mai mare de 5 ani, în condițiile în care au fost înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, începând cu anul 2012 și ulterior.

Pe cale de consecință, Parchetul de pe lângă Tribunalul București figurează la nivelul Secției de Supravegherii a urmăririi penale cu un număr de 526 de dosare.

Prin raportare la nivelul anului anterior numărul de dosare penale mai vechi de 5 ani a crescut (la nivelul anului 2015 fiind în discuție un număr de 125 de cauze).

În condițiile în care au mai fost instrumentate două cauze penale pe parcursul prezentului control, în final, unitatea de parchet în discuție figurează pe sectorul supravegherii urmăririi penale cu un stoc de 523 dosare mai vechi de 5 ani, prin raportare la data sesizării.

Deși unitatea figurează cu stoc ridicat de dosare având vechime mai mare de 5 ani de la data primei sesizări, se constată faptul că în anul 2016 au fost soluționate 451 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, aspect ce relevă preocuparea conducerii și a procurorilor, cu funcție de execuție în reducerea stocului de dosare.

La nivelul secției de urmărire penală proprie, Parchetul de pe lângă Tribunalul București figurează cu un număr de 17 dosare, în condițiile în care la nivelul anului precedent figura cu un număr de 15 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a unele unități de parchet arondate, s-a apreciat că într-un număr de 47 de cauze se va împlini termenul de prescripție a răspunderii penale în cursul anului 2017, respectiv:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - 2 dosare penale;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - 39 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București – 2 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București – 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița – 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 2 dosare penale.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 114 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov mai înregistrau un număr de 99 cauze nesoluționate, în creștere cu 34 cauze comparativ cu controlul anterior (creșterea semnificativă înregistrându-se la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov-de la 36 la 60).

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind atât obiective (complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, desființarea soluției adoptate în cauză, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, comisii rogatorii interne/internaționale), cât și subiective (efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor).

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operativ curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de

activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, fără ca acestea să conducă însă și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 17 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava mai înregistrau un număr de 16 cauze nesoluționate, în scădere cu 7 cauze comparativ cu controlul anterior.

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind obiective (complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată sau de către procurorul ierarhic superior).

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operativ curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, care au condus la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Parchetul de pe lângă Curtea De Apel Constanța și unitățile subordonate

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 150 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța mai înregistrau un număr de 127 cauze nesoluționate, în creștere cu 13 cauze comparativ cu, controlul anterior când erau înregistrate un număr de 14 dosare, reprezentând un procent, în creștere de 11,4%.

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind obiective (complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, desființarea soluției adoptate în cauză, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, comisii rogatorii interne/internaționale.

Deși s-a înregistrat o creștere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la sesizare, s-a constatat că procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operativ curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerea organelor de poliție judiciară.

Concluzionând, Secția pentru procurori reține că la începutul actualului control, 23 noiembrie 2016, s-a constatat o creștere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, înregistrate pe rolul unităților de parchet din cadrul Ministerului Public, de la 1800 de cauze la 2327 de cauze, cu 527 de cauze mai multe respectiv cu un procent mai mare de 29,2 %.

Cauzele care au condus la creșterea numărului de dosare din această categorie au fost atât de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv.

Din categoria cauzelor obiective se identifică următoarele:

- declinări repetate de competență sau disjungeri;
- redistribuirea repetată a cauzelor la mai mulți procuror/lucrători de poliție, determinată de fluctuația de personal cu consecința prelungirii procedurilor;
- efectuarea sau neefectuarea la timp a unor expertize tehnice și de specialitate;
- complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului;
- comisii rogatorii naționale și internaționale;
- desființarea soluției adoptate în cauză de către instanța de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior;
- sustragerea suspectilor/inculpaților, martori sau părți vătămate cu domiciliul sau reședința în străinătate;
- scheme de personal incomplet ocupate și fluctuație de personal atât la nivelul unităților de parchet cât și la nivelul unităților de poliție;
- incidența modificărilor legislative, fapt ce a generat reluarea unor acte procedurale și procesuale, în principal la infracțiunea de spălare de bani;

În ce privește cauzele de ordin subiectiv ce au condus la prelungirea nejustificată a procedurilor s-a identificat efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp sau lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere efectivă și eficientă din partea procurorilor.

Creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării în raport de controlul anterior s-a datorat atât formalismului controalelor efectuate de procurorii cu funcții de conducere cât și prioritizării soluționării dosarelor noi în detrimentul celor vechi în care procedurile au fost temporizate.

Cu ocazia prezentelor verificări nu au fost identificate aspecte pozitive din activitatea parchetelor care să fi putut fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

La următoarele unități de parchet s-a constatat reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor Militare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul

de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Urmare a constatărilor efectuate, Inspecția Judiciară a formulat o serie de propuneri, pe care Secția pentru procurori le apreciază întemeiate, urmând a le aproba:

1. Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea găsirii celor mai bune soluții pentru reducerea stocului de dosare ;

2. Efectuarea unor controale operativ-curente de către procurorii cu funcții de conducere la: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării dosarelor și evitarea împlinirii termenului răspunderii penale.

3. Includerea în programul de activitate a tuturor unităților de parchet, potrivit Hotărârii secției pentru procurori nr. 65/03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

4. În baza art. 299 - 303 din Cod de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr.12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministrului Afacerilor Interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, în sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 6961/IJ/1577/DIP/2017 având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Art.2 - Aprobă propunerile din cuprinsul raportului, respectiv:

1. Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de

Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea găsirii celor mai bune soluții pentru reducerea stocului de dosare;

2. Efectuarea unor controale operativ-curente de către procurorii cu funcții de conducere la: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării dosarelor și evitarea împlinirii termenului răspunderii penale;

3. Includerea în programul de activitate a tuturor unităților de parchet, potrivit Hotărârii secției pentru procurori nr. 65/03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

4. În baza art. 299 - 303 din Cod de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr.12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministrului Afacerilor Interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, în

sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 16 martie 2017

Vicepreședinte,
Procuror Cristian Mihai BAN

