

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 256

din 21 martie 2017

Cu nota nr. 6/1924/DRUO/5967/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Georgescu Ioana-Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, împotriva Hotărârii nr. 106/09.02.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atasate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/1924/DRUO/13.02.2017, completată și precizată la data de 10.03.2017, doamna Georgescu Ioana-Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 106/09.02.2017, prin care i s-a respins cererea de transfer la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

Doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela solicită revocarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 106/09.02.2017 și, pe cale de consecință, aprobarea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

În motivarea contestației, doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela apreciază că soluția de respingere a cererii de transfer este netemeinică, iar raportat la situația altor colegi, cărora în aceeași ședință le-au fost admise cererile de transfer, invocă anumite încheități. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că îndeplinește toate criteriile avute în vedere de Regulamentul privind transferul și derasarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela precizează că înțelege să invoce criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, astfel:

1. În ceea ce privește volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, contestatoarea arată că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, parchetul de la care a solicitat transferul, erau ocupate toate cele 4 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 3 posturi de execuție), iar în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1326,5, comparativ cu media națională de 1479, și încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1326,5, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care contestatoarea a solicitat transferul, dintre cele 36 de posturi de procuror prevăzute în schemă, erau vacante 2 posturi de execuție, iar în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1954,07, comparativ cu media națională de 1479, și încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1628, comparativ cu media națională de 1218.

Doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela menționează că, deși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București volumul de activitate/procuror se situează cu mult peste media națională, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari acest volum se află sub media națională, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererile de transfer formulate de domnul procuror Bogatu Iulian (de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița), doamna procuror Cimpoeu Dalina

Eliza (de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea) și domnul procuror Tudor Marian (de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești).

În acest sens, contestatoarea invocă faptul că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1452,83, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care contestatoarea a solicitat transferul, dintre cele 32 de posturi de procuror prevăzute în schemă, erau ocupate efectiv 26 de posturi, fiind vacante 6 posturi, iar în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2644, comparativ cu media națională de 1479, și încărcătura dosarelor/schemă a fost de 2148, comparativ cu media națională de 1218.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori a admis cererea formulată de domnul procuror Poterașu Alin Eduard, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, unitate de parchet la care, în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1463,89, comparativ cu media națională de 1479, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1197, comparativ cu media națională de 1218. În plus, mai arată contestatoarea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu schema de personal nu era completă, dintre cele 11 posturi de procuror fiind ocupate doar 9 (grad de ocupare 81% „).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care contestatoarea a solicitat transferul, din totalul de 25 de posturi prevăzute în schemă, erau ocupate 24, iar în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1930,23, comparativ cu media națională de 1479, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1853,08, comparativ cu media națională de 1218.

Contestatoarea menționează că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a fost admisă cererea de transfer formulată de domnul procuror Bobin Florin Stelian (de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța), deși acesta nu ar fi formular cerere de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București. Totodată, doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela arată că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, dintre cele 23 de posturi de procuror, erau ocupate 17, gradul de ocupare fiind de 73% „.

În concluzie, contestatoarea menționează că unitățile de parchet de unde provin colegii procurori cărora li s-au admis cererile de transfer (Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța) au o încărcătură a dosarelor/procuror peste media națională și nu au schema completă, în vreme ce parchetul de la care a solicitat transferul contestatoarea are schema completă și o încărcătură a dosarelor/procuror sub media națională.

În ceea ce privește dificultățile de ocupare a posturilor vacante la unitățile de parchet de la care și la care se solicită transferul, contestatoarea arată că la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 5 București nu există probleme privind posibilitatea de ocupare a posturilor. De asemenea, datorită distanței de 49 de km între București și Râcari, nu există dificultăți de ocupare pentru postul care s-ar vacanta în ipoteza transferului contestatoarei, aceasta precizând că doi colegi procurori (de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași și, respectiv, Bârlad) sunt interesați de un posibil transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râcari, acest parchet fiind în proximitatea domiciliului acestora.

În schimb, atât Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, cât și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au figurat mult timp cu posturi vacante neocupate prin transfer, existând un deficit de personal permanent în aceste unități de parchet.

Prin cererea completatoare și precizatoare, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.03.2017, doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela a mai arătat că, în motivarea respingerii cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Râcari nu s-au formulat cereri de transfer, însă, precizează contestatoarea, pentru acest parchet nu era posibilă formularea cererilor de transfer, întrucât la schema era ocupată în proporție de 100%. Or, în afară de parchetele din municipiul București, pentru care se fac cereri de transfer chiar și atunci când nu sunt locuri vacante, la alte unități de parchet din țară nu se formulează cereri de transfer la unități care nu au posturi vacante.

Doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela arată că, prin prisma celui dintâi criteriu prevăzut de regulamentul de transfer, relativ la cele expuse în motivarea

conestației, Secția pentru procurori a procedat în mod diferit și inechitabil, în ceea ce o privește. Astfel, contestatoarea apreciază că din perspectiva volumului de activitate al parchetelor implicate, precum și a numărului posturilor de procuror vacante, raportat la schema fiecărei unități de parchet, cererea sa de transfer îndeplinea cu prioritate această cerință în detrimentul cererilor de transfer formulate de domnul procuror Bobin Florin Stelian, domnul procuror Bogatu Iulian, doamna procuror Cîmpoeru Dalina Eliza, domnul procuror Poterașu Alin Eduard și domnul procuror Tudor Marian.

2. Relativ la următoarele trei cerințe prevăzute de regulamentul de transfer, și anume vechimea efectivă în funcția de procuror, vechimea la parchetul de la care se solicită transferul și vechimea în gradul aferent parchetului la care se solicită transferul, contestatoarea precizează că are o vechime în magistratură de 4 ani și 5 luni, o vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari de 2 ani și 7 luni (fără interdicție privind transferul), în timp ce domnul procuror Bogatu Iulian are o vechime în magistratură de 3 ani și 8 luni, fiindu-i admise până în prezent două cereri de transfer (prima cerere de transfer admisă, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 313/24.05.2016, deci la numai 3 zile de la expirarea interdicției privind transferul, iar a doua cerere i-a fost admisă prin hotărârea atacată prin prezenta contestație, prin care s-a admis transferul aceluiași procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în condițiile în care avea o vechime de doar 7 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița).

3. În ceea ce privește criteriul din regulamentul de transfer, privind specializarea procurorului, specializările complementare, disponibilitatea de a activa în alte secții decât cele corespunzătoare specializării ale parchetului la care solicită transferul, contestatoarea arată că în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari a desfășurat activități de urmărire penală, de supraveghere a urmăririi penale și activitate de judiciar (fiind până în prezent procurorul desemnat cu cea mai mare parte a activității de judiciar din cadrul acestei unități de parchet). În plus, doamna procuror mai arată că este desemnată și în calitate de reprezentant în relațiile cu mass-media și purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari.

Totodată, mai precizează contestatoarea că, în eventualitatea aprobării transferului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, 2 sau 5 București, poate desfășura atât activități de urmărire penală/supraveghere a urmăririi penale, cât și activități de judiciar, experiența acumulată atât în calitate de procuror, dar și ca avocat, fiindu-i de folos în acest sens.

4. Cu privire la criteriul domiciliului solicitantului, contestatoarea menționează că locuiește

5. În ceea ce privește criteriul referitor la locul de muncă al soțului, contestatoarea arată că și această cerință este îndeplinită.

6. Referitor la criteriul privind distanța dintre domiciliul și sediul parchetului la care funcționează procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, contestatoarea arată că efectuează zilnic o navetă de 100 de km, cu tren regio, în condiții improprii, timpul afectat navei fiind de 4 ore.

Comparativ cu situația contestatoarei, procurorii cărora li s-a admis transferul, deși făceau zilnic naveta, puteau realiza acest lucru în condiții mai ușoare.

7. În ceea ce privește criteriul referitor la starea de sănătate și situația familială, doamna procuror reiterează cele arătate în cererea de transfer.

8. Cu privire la avizele unităților de parchet de la care și la care se solicită transferul, doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela precizează că atât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cât și Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari au trimis avize favorabile transferului, cunoscând calitățile sale profesionale, dar și 102 În ceea ce privește avizele unităților de parchet la care a solicitat transferul, contestatoarea consideră că nu trebuie să existe inechități în acest sens, respectiv obținerea unor avize pozitive ale acestor unități de parchet nu ar trebui să fie condiționată de existența unei delegări prealabile la unitatea de parchet unde s-a solicitat transferul, a procurorului căruia i se dau aceste avize pozitive.

Prin cererea completatoare și precizatoare, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.03.2017, doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela învederează că aceste puncte de vedere ale unităților de parchet de la care/la care se

solicită transferul au rol facultativ și reprezintă o sinteză obiectivă a situației unității de parchet de la care se solicită transferul, respectiv ale conducerii parchetului la care se solicită transferul, care nu poate prezenta o situație obiectivă cu privire la persoana care solicită transferul, cu excepția situației în care această persoană este delegată la parchetul la care solicită transferul.

Astfel, arată contestatoarea, se ajunge la o situație de vădită încheiere față de procurorii care nu au reușit să fie delegați la unitățile de parchet la care solicită transferul, procurorii delegați primind întotdeauna avize favorabile în acest sens. Contestatoarea exemplifică, în acest sens, situația doamnei procuror Cîmpoeru Dalina Eliza, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în momentul formulării cererii de transfer, situația domnului procuror Mocanu Irinel, delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București în momentul formulării cererii de transfer, domnul procuror Bobin Florin Stelian, delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și care nu a formulat cerere de transfer decât pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, fiind admis transferul acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Deși în motivarea respingerii cererii de transfer formulate de contestatoare, s-a arătat că a fost admisă cererea de transfer a domnului procuror Tudor Marian, de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, având în vedere, printre altele, punctele de vedere favorabile exprimate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, cu toate acestea, în cuprinsul Hotărârii nr. 101/09.02.2017, prin care acestuia i s-a admis transferul, se menționează faptul că: „Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului”. Rezultă că, în cazul domnului procuror Tudor Marian, deși Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, totuși aceste puncte de vedere nu au fost luate în considerare atunci când s-a analizat

admisibilitatea acestei cereri de transfer, iar cererea domnului procuror Tudor Marian a fost admisă.

De asemenea, în ceea ce privește transferul domnului procuror Bogatu Iulian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, contestatoarea arată că acest transfer a fost aprobat prin Hotărârea nr. 87/09.02.2017 a Secției pentru procurori, deși, astfel cum rezultă din motivarea hotărârii, „Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului și numai Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București au exprimat puncte de vedere favorabile transferului”. Deși atât unitățile de parchet de la care s-a solicitat transferul, cât și una dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, au exprimat puncte de vedere nefavorabile acestuia, Secția pentru procurori nu a ținut cont de aceste avize nefavorabile și a luat în considerare exclusiv avizul favorabil a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În egală măsură, mai arată contestatoarea, în ceea ce privește cererea de transfer formulată de domnul procuror Poterașu Alin Eduard din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, prin Hotărârea nr. 96/09.02.2017, Secția pentru procurori a admis transferul acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, deși în motivarea hotărârii se arată faptul că „Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului și numai Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București au exprimat puncte de vedere favorabile transferului”. Deși unitățile de parchet de la care se solicită transferul au exprimat puncte de vedere nefavorabile acestuia, Secția pentru procurori nu a ținut cont de aceste avize nefavorabile și a luat în considerare exclusiv avizul favorabil al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 106/09.02.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, formulată de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, potrivit evidențelor direcției de resort, s-a reținut că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, parchet la care erau 2 posturi vacante susceptibile de ocupare prin transfer, la care s-a adăugat 1 post, ca urmare a transferului domnului procuror Iliescu Ionel la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, au fost formulate 26 de cereri de transfer, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 26 de cereri de transfer, iar pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 27 de cereri de transfer.

La celelalte unități de parchet menționate în cererea de transfer, Secția pentru procurori a reținut că nu erau vacante posturi susceptibile de ocupare prin transfer.

Reținând concursul cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în urma analizei cumulative a tuturor cererilor de transfer concurente, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Bogatu Iulian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, precum și punctele de vedere favorabile, exprimate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Cîmpoeru Dalina Eliza, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, punctele de

vedere favorabile, precum și vechimea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea), domnul procuror Tudor Marian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile exprimate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, motivele de ordin familial invocate, precum și vechimea la parchet), domnul procuror Poterașu Alin-Eduard, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, reținându-se, în special, motivele familiale invocate, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu au optat 2 procurori în urma examenului de capacitate), și domnul procuror Bobin Florin Stelian, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile, precum și faptul că domnul procuror Bobin Florin Stelian era delegat la un parchet din municipiul București, creându-se premisele ocupării postului pe care era titular în condițiile legii).

În raport de aceste considerente, reținând și punctele de vedere nefavorabile exprimate de parchetele din municipiul București, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari nu s-au formulat cereri de transfer, Secția pentru procurori a respins cererea formulată de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Procedând la examinarea hotărârii contestate, în limitele obiectului contestației formulate de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela, Plenul constată că Secția pentru procurori, în mod corect, a analizat cererile de transfer concursuale prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer.

Astfel, se reține că în primul motiv al contestației doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela apreciază că, din perspectiva volumului de activitate al parchetelor implicate, precum și a numărului posturilor de procuror vacante, raportat la schema fiecărei unități de parchet, cererea sa de transfer îndeplinea cu prioritate această cerință în detrimentul cererilor de transfer formulate de domnul procuror Bobin Florin Stelian,

domnul procuror Bogatu Iulian, doamna procuror Cimpoeu Dalina Eliza, domnul procuror Poterașu Alin Eduard și domnul procuror Tudor Marian.

Acest argument este neîntemeiat, având în vedere că vacantarea unui post de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, care are prevăzute în schemă 4 posturi de procuror, ar conduce la un grad de ocupare al schemei acestui parchet de 75%, cu consecința creșterii volumului de activitate cu mult peste media națională, spre deosebire de parchetele de la care s-au transferat procurorii enumerați de contestatoare, respectiv, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița (7 posturi), Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (18 posturi), Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu (11 posturi), Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești (23 de posturi) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (23 de posturi).

În ceea ce privește dificultățile de ocupare a posturilor, Secția pentru procurori a reținut, în mod corect, că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari nu s-au formulat cereri de transfer, având în vedere că nu a fost vizată doar ședința din 09.02.2017, ci faptul că ultimul transfer pentru acest parchet s-a realizat prin Hotărârea nr. 466/25.11.2010 a Secției pentru procurori. Acest argument este susținut de faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a funcționat cu un grad de ocupare al schemei de 25% în perioada ianuarie – iunie 2014, 50% în perioada septembrie – noiembrie 2014, și 75% din decembrie 2014 până la data numirii în funcție a doamnei procuror Georgescu Ioana-Mihaela, prin Decretul Președintelui României nr. 182/15.01.2016, publicat în Monitorul Oficial nr. 40/19.01.2016. În plus, se reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, parchetul cu una dintre schemele cele mai mici dintre parchetele enumerate, au optat 2 procurori în urma examenului de capacitate.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei referitor la criteriul vechimii în funcție și la parchet, se reține că doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela precizează că are o vechime în magistratură de 4 ani și 5 luni și o vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari de 2 ani și 7 luni (fără interdicție privind transferul), raportându-se doar la domnul procuror Bogatu Iulian, care are o vechime în funcție de 3 ani și 8 luni, fiindu-i admise până în prezent două cereri de transfer (prima cerere de transfer admisă, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Oltenița, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 313/24.05.2016, deci la numai 3 zile de la expirarea interdicției privind transferul, iar a doua cerere i-a fost admisă prin hotărârea atacată prin prezenta contestație, prin care s-a admis transferul aceluiași procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în condițiile în care avea o vechime de doar 7 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița).

Argumentul este neintemeiat, având în vedere că nu se poate lua în considerare doar criteriul vechimii, ci și celelalte criterii care se analizează la soluționarea cererilor de transfer, în cazul domnului procuror Bogatu Iulian reținându-se, ca determinante, atât motivele de ordin familial invocate, cât și punctele de vedere favorabile, exprimate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București. De asemenea, sub aspectul criteriului privind distanța dintre domiciliul și sediul parchetului la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, se reține că distanța dintre Oltenița, localitatea în care se află sediul parchetului la care funcționa domnul procuror Bogatu Iulian, și București, localitatea în care se află sediile parchetelor la care s-a solicitat transferul, este de aproximativ 65 km, deci aproape dublă față de distanța dintre Răcari, localitatea în care se află sediul parchetului la care funcționează contestatoarea, și București, de aproximativ 35 km.

Referitor la invocarea de către contestatoare a criteriului specializării procurorului și al disponibilității de a activa în alte secții decât cele corespunzătoare specializării ale parchetelor la care a solicitat transferul, în raport cu cerințele acestor parchete, Plenul reține că, din punctele de vedere exprimate de parchetele la care s-a solicitat transferul, nu rezultă aspecte care să ducă la concluzia că acest criteriu ar fi determinant pentru departajarea cererilor de transfer concurente. Mai mult de atât, aceste parchete au exprimat puncte de vedere nefavorabile soluționării cererii de transfer formulate de contestatoare.

Cu privire la criteriile privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului, distanța dintre domiciliul și sediul parchetului la care funcționează procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, precum și situația familială,

Plenul reține că aceste aspecte au fost analizate de Secția pentru procurori prin hotărârea contestată.

În acest context, se reține că Secția pentru procurori, doar în urma analizei cumulative a tuturor cererilor concurente, având în vedere atât motivele invocate și punctele de vedere ale parchetelor, cât și criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, a stabilit care sunt cererile de transfer prioritare. Astfel, se reține că distanța dintre Răcari (localitatea în care se află sediul parchetului la care funcționează contestatoarea) și București (localitatea în care se află parchetele la care s-a solicitat transferul), este cu mult mai mică decât distanțele dintre localitățile în care se află sediile parchetelor la care funcționau patru dintre procurorii cărora li s-au aprobat transferurile, enumerați de contestatoare, și București. Doar Buftea (localitatea în care se află sediul parchetului la care funcționa doamna procuror Cîmpoeru Dalina Eliza) se află la o distanță mai mică de București decât Răcari, însă aceste distanțe sunt comparabile, respectiv, de aproximativ 21 km și 35 km. Însă, în cazul doamnei procuror Cîmpoeru Dalina Eliza, s-au reținut ca determinante, nu doar motivele de ordin familial invocate, ci și vechimea de 6 ani și 7 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, cu mult mai mare decât vechimea doamnei procuror Georgescu Ioana-Mihaela, de 2 ani și 6 luni. În aceste condiții, nu are nicio susținere afirmația contestatoarei privind o situație de vădită încheitate față de procurorii care nu au reușit să fie delegați la unitățile de parchet la care solicită transferul, procurorii delegați primind întotdeauna avize favorabile în acest sens.

În ceea ce privește afirmația doamnei procuror Georgescu Ioana-Mihaela, potrivit căreia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a fost admisă cererea de transfer formulată de domnul procuror Bobin Florin Stelian (de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța), deși acesta nu ar fi formulat cerere de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Plenul reține că Hotărârea nr. 83/09.02.2017 a Secției pentru procurori, prin care a fost aprobat transferul magistratului menționat nu a fost contestată.

În limitele obiectului contestației formulate de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 106/09.02.2017, având în vedere înscrisurile analizate de Secția pentru procurori la soluționarea cererilor de

transfer concurente, Plenul constată că, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1918/08.02.2017, domnul procuror Bobin Florin Stelian a solicitat transferul și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în cazul domnului procuror Tudor Marian, deși Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, totuși aceste puncte de vedere nu au fost luate în considerare atunci când s-a analizat admisibilitatea acestei cereri de transfer, iar cererea domnului procuror Tudor Marian a fost admisă, Plenul reține că Hotărârea nr. 101/09.02.2017 a Secției pentru procurori, prin care a fost aprobat transferul magistratului menționat nu a fost contestată.

Totuși, în limitele obiectului contestației formulate de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 106/09.02.2017, având în vedere înscrisurile analizate de Secția pentru procurori la soluționarea cererilor de transfer concurente, Plenul constată că, prin adresele nr. 940/VI/1/06.02.2017, nr. 968/VI/1/02.02.2017 și nr. 350/VI/1/2017, ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova și, respectiv, Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, au fost exprimate puncte de vedere favorabile transferului domnului procuror Tudor Marian.

În aceste condiții, se reține că, astfel cum rezultă și din considerentele Hotărârii nr. 106/09.02.2017 a Secției pentru procurori, contestată de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela, Secția pentru procurori a avut în vedere, în mod corect, aceste puncte de vedere favorabile transferului domnului procuror Tudor Marian.

Fraza prezentată de contestatoare („Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului”) conține o eroare materială, punctele de vedere fiind de fapt favorabile, însă în motivarea hotărârii prin care s-a admis transferul domnului procuror Tudor Marian, ca, de altfel, și în motivarea hotărârii contestate de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela, s-au reținut în mod corect punctele de vedere reale exprimate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești,

Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, care sunt favorabile transferului domnului procuror Tudor Marian.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, în mod obiectiv și transparent, soluția adoptată de către secție fiind rezultatul unei analize efectuate în condiții de legalitate și oportunitate, prin raportare atât la circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cererile de transfer concurente, cât și la necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim privat al solicitanților și interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor, motiv pentru care va respinge contestația formulată de doamna procuror Georgescu Ioana-Mihaela, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna GEORGESCU IOANA-MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 106/09.02.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

