

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 229

din 28 februarie 2017

Prin nota nr. 17726/DRUO/4246/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului contestația formulată de doamna OANA-BEATRICE SIMION, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii nr. 1102/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 1102/25.10.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii doamnei OANA-BEATRICE SIMION, judecător la Judecătoria Târgu Mureș privind transferul de la Judecătoria Târgu Mureș, la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea contestației, doamna judecător OANA-BEATRICE SIMION arată, în principal, că:

- la data de 25.10. 2016, din schema de 28 de posturi, doar 2 posturi de judecător erau efectiv vacante, iar 4 posturi, între care și al doamnei judecător, erau temporar vacante;

- apreciază că în mod nejustificat s-a concluzionat că admiterea cererii de transfer ar conduce la perturbarea semnificativă pe termen scurt a bunei desfășurări a activității în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;
- indicatorul încărcătura cauzelor/judecător nu putea fi obiectiv influențat negativ de transferul doamnei judecător la o altă instanță (încărcătura cauzelor/judecător, în perioada de referință fiind de 648 de cauze, față de media națională de 643), precizând că la stabilirea încărcăturii s-a avut în vedere faptul că nu a activat în cadrul instanței, fiind în concediu de creștere a copilului;
- Curtea de Apel Târgu-Mureș și Judecătoria Târgu-Mureș au emis avize favorabile privind transferul;
- a constatat că la interval de numai o lună de zile, în sesiunea de transferuri organizată la data de 21.11.2016, de la Judecătoria Târgu-Mureș au fost transferați la Tribunalul Specializat Mureș, la Tribunalul Mureș și la Judecătoria Cluj-Napoca nu mai puțin de trei judecători, care își desfășurau activitatea în cadrul instanței, fără ca în cazul acestora să se mai ridice problema perturbării semnificative a bunei desfășurări a activității;
- argumentul invocat de Secția pentru judecători referitor la dificultățile de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Târgu-Mureș nu mai este unul de actualitate
- apreciază că nu s-a făcut o analiză obiectivă a cererii de transfer raportat la situația concretă a judecătorilor implicate și că nu au fost avute în vedere toate criteriile prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată, nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data analizării cererii de transfer, doamna OANA-BEATRICE SIMION avea o vechime în funcția de judecător/procuror și în gradul profesional de 5 ani și 8 luni, (2011 – 2012 auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii și 1 an și 7 luni procuror) și o vechime la instanță de 2 ani și 8 luni.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal, exprimându-și disponibilitatea de a funcționa, în principal, la secțiile penale și, în subsidiar, la oricare din secțiile/completele la care cerințele instanței.

În ceea ce privește situația posturilor de judecător vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, rezultă că la Judecătoria Târgu Mureș, instanța de la care se solicită transferul, 26 din cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate, iar 2 posturi erau vacante.

De asemenea, la această instanță erau vacante funcțiile de președinte și președinte de secție penală, 1 post aferent funcției vacante de președinte de secție era indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, iar 4 posturi de judecător erau temporar vacante.

În consecință, la Judecătoria Târgu Mureș nu exista niciun post de judecător vacant disponibil pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La Judecătoria Târgu Mureș, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 648, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 533, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 11 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 65 de posturi, fiind vacante 15 posturi (dintre care 11 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției). La această instanță erau vacante funcțiile de președinte secție penală și președinte secție civilă, iar 1 post era ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se reține că la Judecătoria Sectorului 1 București erau 15 posturi efectiv vacante, disponibile de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 705, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 654, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 43 de posturi, fiind vacante 7 posturi (dintre care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției). La această instanță era vacantă funcția de președinte secție penală. De asemenea, 4 posturi erau temporar vacante, dintre care 1 post era ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru 1 post era aprobată ocuparea în condițiile aceluiași articol. Se reține că la Judecătoria Sectorului 2 București erau 8 posturi efectiv vacante, disponibile de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 920, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 820, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 7 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 56 de posturi, fiind vacante 10 posturi (dintre care 7 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției). La această instanță erau vacante funcțiile de președinte secție penală și președinte secție civilă. De asemenea, 10 posturi erau temporar vacante, dintre care 7 posturi erau ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru 2 posturi se aprobase ocuparea în condițiile aceluiași articol. Se reține că la Judecătoria Sectorului 3 București erau 12 posturi efectiv vacante, disponibile de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 798, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 636, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 14 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 41 de posturi, fiind vacante 14 posturi, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției. La această instanță erau 4 posturi temporar vacante, dintre care 1 post era ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru 1 post se aprobase ocuparea în condițiile aceluiași articol. Se reține că la Judecătoria Sectorului 4 București erau 15 posturi efectiv vacante, disponibile de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 773, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 698, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 38 de posturi, fiind vacante 2 posturi (dintre care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției). La această instanță erau vacante funcțiile de președinte și de președinte secție penală. De asemenea, 4 posturi erau temporar vacante, dintre care 2 posturi erau ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se reține că la Judecătoria Sectorului 5 București era 1 post efectiv vacant, disponibil de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 703, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 631, față de media națională de 572.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă (dintre care 2 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției), erau ocupate 32 de posturi (1 post de la data de 01.11.2016), fiind vacant 1 post, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției. La această instanță 3 posturi erau temporar vacante, dintre care 2 posturi erau ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Se reține că la Judecătoria Sectorului 6 București era 1 post efectiv vacant, disponibil de ocupare prin transfer.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 777, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 702, față de media națională de 572.

Curtea de Apel București și Tribunalul București (pentru Judecătoriile Sectoarelor 4 și 5 București), Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Târgu Mureș, precum și Judecătoriile Sectoarelor 4 și 5 București, au exprimat puncte de vedere favorabile transferului, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 și 6 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Secția pentru judecători a reținut că în sesiunea de transfer octombrie 2016 de la Judecătoria Târgu Mureș au fost formulate 5 cereri de transfer. În ceea ce privește situația cererilor de transfer pentru judecătoriile sectoarelor din București, s-a reținut că au fost formulate 27 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 34 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București, 37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București, 37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 4 București, 33 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 5 București și 33 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători a mai reținut că raporturile de serviciu ale doamnei judecător SIMION OANA BEATRICE erau suspendate, fiind

Analizând solicitarea de transfer formulată, Secția pentru judecători a reținut că, la data analizării hotărârii, nu existau posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016 la Judecătoria Târgu Mureș, dar 4 posturi de judecător erau temporar vacante, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate în primul semestru al anului 2016 la Judecătoria Târgu Mureș s-au situat sub media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător, sens în care a fost remarcat numărul mare de posturi de judecător temporar vacante, aspecte în legătură cu care, Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea, la data

analizării cererii de transfer, a încă unui post de judecător la această judecătorie ar fi condus la perturbarea semnificativă pe termen scurt a bunei desfășurări a activității acestei judecătorii.

Soluționând cererea de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, iar față de motivele invocate și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, luând în considerare necesitățile instanțelor sectoarelor din București în raport cu specializarea doamnei judecător, luând în considerare faptul că, față de Judecătoria Târgu Mureș, pentru judecătoriile sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, Secția pentru judecători a apreciat că, la data analizării cereri de transfer, nu era oportună aprobarea transferului doamnei judecător SIMION OANA BEATRICE.

Analizând contestația formulată de doamna judecător SIMION OANA BEATRICE împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1102/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă aceste aspecte nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acestuia,

având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

În sensul celor expuse, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a ținut seama de situația dificilă a Judecătoriei Târgu Mureș, instanță la care funcționa efectiv un număr redus de judecători și pentru care se formulează, în general, rar cereri de ocupare a posturilor de judecător vacante și temporar vacante, comparativ cu numărul mare de cereri formulate pentru judecătorii sectoarelor din București în sesiunea de transfer octombrie 2016.

De asemenea, Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Astfel, adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

În acest sens, Plenul va respinge susținerile doamnei judecător în legătură cu aprobarea unor cereri de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș, în cadrul unei alte sesiuni de transfer, luând în considerare existența unor împrejurări specifice și diferite pentru fiecare sesiune de transfer.

Față de susținerile doamnei judecător, potrivit cărora în mod nejustificat s-a concluzionat că admiterea cererii de transfer ar conduce la perturbarea semnificativă pe termen scurt a bunei desfășurări a activității Judecătoriei Târgu Mureș, Plenul constată că nu sunt întemeiate, deoarece la adoptarea soluției, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării solicitării de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare, dar și a impactului pozitiv sau negativ asupra activității instanțelor implicate.

Astfel, se reține că, în sesiunea de transfer octombrie 2016 de la Judecătoria Târgu Mureș au fost formulate 5 cereri de transfer, respectiv ale doamnelor judecător

Cristina Dobrițoiu, Oana – Beatrice Simion, Adina-Iulia Ferencz, Adriana Loredana Ferencz și Roxana Dan, dar niciuna dintre acestea nu a fost admisă.

De altfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu privind gradul profesional, vechimea solicitantului ori împrejurarea că nu își desfășoară efectiv activitatea la instanță, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Nu în ultimul rând, Plenul apreciază că, în ceea ce privește judecătorii sectoarelor din București, este necesar un transfer efectiv, având în vedere încărcătura și necesitățile acestor instanțe, sens în care, în mod corect, Secția pentru judecători a apreciat că nu este oportună acordarea transferului doamnei judecător.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Plenul apreciază ca temeinică și legală Hotărârea nr. 1102/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător OANA-BEATRICE SIMION.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OANA-BEATRICE SIMION, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1102/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 229/2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 februarie 2017


Președinte,
Judecător Mariana GHENA