

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 320

din 30 martie 2017

Prin nota nr. 198/2475/2017, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Grigoruță Cristian – Mihai împotriva Hotărârii nr. 16/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie - 22 mai 2017.

Domnul Grigoruță Cristian – Mihai a solicitat analizarea contestației și implicit participarea la concursul de admitere în magistratură, întrucât din actele depuse la dosar rezultă că îndeplinește condițiile de participare la concurs, fiind ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, cu o vechime în specialitate mai mare de 5 ani.

În susținerea contestației a arătat faptul că „*vechimea în specialitate constituie perioada de timp în care o persoană a lucrat în activități corespunzătoare funcției în care urmează să fie încadrată*”. Totodată, a precizat că „*vechimea în specialitate este considerată vechimea în poliția judiciară, vechime care se reflectă exclusiv la calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare*”.

A precizat că din adeverința depusă la dosar rezultă că *are calitatea de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, cu o vechime în specialitate de poliție judiciară de mai bine de 10 ani de zile, conform arizului procurorului general, desfășurând până în prezent, în mod continuu, activități de cercetare penală*.

Referitor la condiția privind studiile superioare juridice, a susținut că a absolvit facultatea de drept în iulie 2008, în acest sens fiind depusă la dosar diplomă de licență.

A învederat că, într-o situație similară, la concursul de admitere în magistratură din august 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a admis dosarul numitului Ioana Alin Costin, acestuia fiindu-i luată în calcul vechimea de poliție judiciară.

În drept, a invocat dispozițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Analizând contestația formulată, în termen legal de domnul Grigoruță Cristian – Mihai, Plenul reține următoarele:**

Potrivit art. 3 alin.10 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, domnul Grigoruță Cristian – Mihai a depus cerere de înscriere la concurs la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, cerere care i-a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 16/24.03.2017 pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru adoptarea acestei soluții, Comisia a reținut că din adeverința emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, Serviciul Resurse Umane, rezultă că domnul Grigoruță Cristian-Mihai este angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe durată nedeterminată, de la data de 29.07.2005. În perioada 29.07.2005 – 01.06.2016 și-a desfășurat activitatea în calitate de agent de poliție la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj – Secția Regională Poliție Transporturi Cluj Napoca, iar de la data de 01.06.2016 și până în prezent ca ofițer de poliție la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor. A fost desemnat ca organ de cercetare al poliției judiciare din data de 08.01.2007, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. S/II/2199 și cu Avizul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 3891/C/2006, în această perioadă desfășurând activitate ca organ de cercetare penală al poliției judiciare.

Cu toate că în adeverința emisă se menționează faptul că are o vechime în cadrul poliției judiciare, calculată la data de 21.02.2017, de 10 ani, 01 luni și 13 zile,

Comisia de organizare a constatat că domnul Grigoruță Cristian - Mihai nu îndeplinește condiția de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât numai de la data de 01.06.2016 și până în prezent și-a desfășurat activitatea în funcția de ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor.

A reținut că pentru stabilirea vechimii în specialitate, astfel cum este reglementată la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi luată în calcul întreaga perioadă în care domnul Grigoruță Cristian – Mihai și-a desfășurat activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, întrucât acesta în perioada 08.01.2007 - 01.06.2016 a avut calitatea de agent de poliție - organ de cercetare al poliției judiciare.

Totodată, a stabilit că deținerea diplomei de licență din iulie 2008 nu poate suplini condiția vechimii în specialitate, întrucât în perioada 08.01.2007 - 01.06.2016 domnul Grigoruță Cristian - Mihai nu a exercitat o funcție corespunzătoare, așa cum prevede art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În consecință, Comisia de organizare a constatat că domnul Grigoruță Cristian - Mihai are o vechime în funcție de specialitate – ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice - de 9 luni ( la data de 1 martie 2017 ), nefiind astfel îndeplinită condiția vechimii de minim 5 ani în funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată.**

În drept, Comisia a reținut că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres și limitativ funcțiile de specialitate juridică care permit participarea la concursul de admitere în magistratură, dacă au fost exercitate pe o perioadă de **minim 5 ani**, între acestea fiind reglementată și funcția de **ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice**.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 7 – 10 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea

listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

**Cu privire la susținerile contestatorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:**

Conform dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art.87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Așadar, în ceea ce privește funcția privind ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, pentru a fi îndeplinită condiția de vechime minimă în specialitate, **Plenul reține că se impune ca timp de 5 ani candidatul să fi îndeplinit cumulativ următoarele trei condiții:** să fie ofițer, să lucreze în cadrul poliției judiciare (în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne și Avizului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și să fie licențiat în drept.

Având în vedere aceste condiții, Plenul constatat că domnul Grigoruță Cristian – Mihai a îndeplinit cumulativ aceste trei condiții doar în perioada 01.06.2016 –la zi.

Împrejurarea că, pentru perioada iulie 2008 – 01.06.2016, acesta a avut studii superioare juridice nu are nicio relevanță, atâta timp cât contestatorul nu a avut și calitatea cerută de legiuitor, respectiv ofițer de poliție judiciară.

Prin urmare, Plenul reține că încadrarea în structurile poliției judiciare în calitate de agent de poliție, cu studii superioare juridice, nu poate fi luată în calcul la stabilirea condiției de vechime cerută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, perioada pentru care contestatorul Grigoruță Cristian – Mihai a îndeplinit cumulativ cele trei condiții cerute de legiuitor este 01.06.2016 – la zi, împrejurare față de care **Plenul reține că acesta are o vechime în calitate de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice de 9 luni ( la data de 1 martie 2017 ).**

Prin urmare, întrucât candidatul nu a făcut dovada faptului că a exercitat pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, una dintre funcțiile prevăzute expres de art. 33 alin. 1 coroborat cu art. 14 alin 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **având o vechime în calitate de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice de 9 luni ( la data de 1 martie 2017 ),** Plenul reține că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul organizat în condițiile dispoziției legale menționate.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1, lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 13 din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată; prin vot direct și secret,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. 1 –** Respingerea contestației formulate de domnul Grigoruță Cristian – Mihai împotriva Hotărârii nr. 16/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 7 februarie - 22 mai 2017.

**Art. 2** – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 30 martie 2017

**Președinte,**

**Judecator Mariana Ghena**

