

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 254

din 21 martie 2017

Prin nota nr. 6/1338/DRUO/5967/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna RALUCA-MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, împotriva Hotărârii nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Salonta, la Judecătoria Aleșd, la Judecătoria Beiuș, la Judecătoria Marghita, precum și împotriva Hotărârii nr. 136/09.02.2017, prin care s-a admis cererea de transfer a doamnei judecător DELIA-ANCA ONIȚA de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, începând cu data de 01.04.2017.

În vederea susținerii contestației în ședința Plenului s-a prezentat domnul avocat Ionașcu Dumitru-Daniel, fiind depusă împuternicire avocațială în acest sens.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/1338/DRUO/2017, doamna RALUCA - MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 138 din data de 09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Oradea, la

Judecătoria Salonta, la Judecătoria Aleșd, la Judecătoria Beiuș sau la Judecătoria Marghita și solicită revocarea acesteia, precum și revocarea Hotărârii nr. 136 din data de 09.02.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a admis cererea de transfer a doamnei judecător DELIA-ANCA ONIȚA de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, sau, eventual, alocarea în ceea ce o privește a unui alt post din fondul de rezervă la Judecătoria Oradea.

În susținerea contestației, doamna judecător RALUCA - MEDA SZILAGYI a precizat următoarele:

Prin Hotărârea nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru judecatori i s-a respins în mod netemeinic și nejustificat transferul de la Judecătoria Hârșova la Judecătoria Oradea și în subsidiar la Judecătoria Beiuș, solicitând a se dispune revocarea acesteia, precum și revocarea Hotărârii nr. 136/09.02.2017 prin care s-a admis transferul doamnei judecător Onița Delia-Anca de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea și pe cale de consecință admiterea cererii sale de transfer la Judecătoria Oradea, în subsidiar la Judecătoria Beiuș, contrapunând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în ceea ce privește criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că se consideră îndreptățită să primească transferul la Judecătoria Oradea, respectiv, în subsidiar la Judecătoria Beiuș.

Doamna judecător a menționat că, atât datele privind încărcătura pe judecător, cât și situația posturilor la Judecătoria Hârșova, nu reflectă situația reală de la această instanță, întrucât, în cursul anului 2016, luat ca referință, numărul posturilor de judecător alocate a crescut de la 2 la 4, subliniind că au existat perioade în care Judecătoria Hârșova a funcționat cu un singur judecător, considerând că e injust și discriminatoriu a se suporta faptul că ani de zile nu s-a reglementat situația privind lipsa de personal de la instanțele mici, transferul rămânând doar o speranță și o „vocație”, în timp ce pentru alții e un drept efectiv.

De altfel, dacă situația posturilor la Judecătoria Hârșova ar fi fost atât de disperată, postul rămas liber ar fi putut fi scos la concursul de admitere în magistratură din aprilie 2017 sau ar fi putut fi ocupat prin transferul unui alt judecător, prin numirea unui procuror în funcția de judecător sau prin repartizarea unui absolvent al Institutului Național al Magistraturii la această instanță.

Astfel, doamna judecător a concluzionat că admiterea cererii sale de transfer nu ar prejudicia situația de la Judecătoria Hârșova, mai ales în condițiile în care,

În ceea ce privește diferența de vechime în magistratură de 6 luni față de judecătorul căruia i-a fost admisă cererea de transfer, își exprimă îndoiala că aceasta ar putea fi hotărâtoare, prin raportare la celelalte aspecte și subliniază că a avut un complet mixt, fapt pentru care era dispusă să accepte orice complet la instanța la care ar fi fost transferată.

- Prin comparație cu doamna judecător DELIA-ANCA ONIȚA căreia i-a fost admisă cererea de transfer, precizează că aceasta domiciliază la

parcurs contestatara de la domiciliu la locul de muncă, în condițiile în care

Referitor la avizele instanțelor implicate menționează că a primit avize favorabile de la toate instanțele implicate cu excepția Judecătoriei Oradea, comparativ doamna judecător DELIA-ANCA ONIȚA care a primit toate avizele negative cu excepția Judecătoriei Oradea. De asemenea, contestatara a fost prezentă la susținerea cererii de transfer, iar doamna judecător căreia i-a fost admisă cererea de transfer nu a fost prezentă.

În susținerea contestației, doamna judecător exemplifică situații similare în care s-au admis cererile de transfer, precum și aspecte privind interesul superior al minorului, importanța rolului tatălui în creșterea și educarea copiilor, dificultatea de a

crește singură un copil mic, având în vedere timpul petrecut la serviciu, perioadele în care copilul se îmbolnăvește, etc.

Prin Hotărârea nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru judecători s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Hârșova la Judecătoria Oradea, Judecătoria Salonta, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Beiuș sau Judecătoria Marghita, formulată de doamna judecător RALUCA - MEDA SZILAGYI.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 136/09.02.2017 s-a admis transferul doamnei judecător DELIA-ANCA ONIȚA, de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, începând cu data de 01.04.2017.

Plenul reține faptul că în sesiunea de transferuri din luna februarie 2017, 4 judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, instanță la care exista 1 post de judecător vacant, astfel că, Secția în mod legal și temeinic a apreciat că este necesară analizarea concomitentă a cererilor, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Cu ocazia analizei, s-au avut în vedere toate criteriile enumerate, Secția pentru judecători remarcând „în special cele referitoare la vechimea în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, volumul de activitate înregistrat la aceste instanțele implicate, avizele comunicate de acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal”.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător că datele privind încărcătura/judecător și situația posturilor la Judecătoria Hârșova, nu reflectă situația reală, Plenul reține că a fost analizat volumul de activitate la toate instanțele implicate,

precum și situația posturilor de judecător prevăzute în schemă, după cum reiese din hotărârile menționate, la baza adoptării acestora stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător pentru fiecare din solicitanți.

Plenul reține că Judecătoria Hârșova s-a confruntat în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, în schema de personal erau, în perioada anterioară, doar 2 posturi de judecător, existând riscul ca în cazul vacantării unui post activitatea să se desfășoare doar cu 1 judecător.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1025/2016 s-a acordat avizul conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal, ca urmare a repartizării celor 224 posturi alocate suplimentar instanțelor judecătorești, prin Hotărârea Guvernului nr. 328/2016, în cadrul celor trei grade de jurisdicție, respectiv Judecătoriei Hârșova – 2 posturi, tocmai în considerarea situației dificile cu care se confrunta instanța.

Referitor la susținerea contestatoarei că a primit avize favorabile de la instanțele implicate, mai puțin de la Curtea de Apel Oradea, Plenul reține că acestea nu pot constitui un motiv determinant, pentru admiterea transferului, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, respectiv situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

De altfel, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător are o situație personală _____ distanța dintre domiciliu și instanța la care își desfășoare activitatea fiind de _____ dar în același timp a reținut și situația instanței de la care se solicită transferul, dată fiind situația Judecătoriei Hârșova, instanță la care, în ipoteza admiterii cererii de transfer, ar fi ocupate 2 posturi din cele 4 posturi prevăzute în schemă, făcând dificilă soluționarea incidentelor procedurale.

În ceea ce privește criteriul vechimii în funcție, contestatoarea are o vechime mai mică decât cea a doamnei judecător a cărei cerere de transfer a fost admisă, doamna

judecător ONIȚA DELIA-ANCA, care are cea mai mare vechime la instanță, de 3 ani și 8 luni, comparativ cu ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Oradea, dar s-a avut în vedere și situația instanțelor de la care se solicită transferul.

Astfel, la Judecătoria Hârșova, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate, 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Marghita, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post aferent funcției de președinte.

Neexistând o ordine prioritară a criteriilor regulamentare, misiunea Secției pentru judecători a vizat asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Referitor la susținerile contestatarei privitoare la faptul că au fost situații în care Secția pentru judecători a admis cereri de transfer formulate, în considerarea doar a situației familiale și a domiciliului, fără a se ține seama de vechime sau de alte criterii, Plenul reține că, analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mare la o anumită instanță, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

În ceea ce privește critica doamnei judecător că nu au fost analizate motivele personale invocate în susținerea cererii, comparativ cu motivele personale invocate în cererea de transfer de doamna judecător DELIA-ANCA ONIȚA, aceasta este nefondată.

Contrar celor susținute de către doamna judecător, au fost analizate comparativ, pentru cele 4 cereri de transfer la Judecătoria Oradea și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă

al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna RALUCA - MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, împotriva Hotărârii nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În ceea ce privește solicitarea formulată de doamna RALUCA MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, de alocare a unui post din fondul de rezervă la Judecătoria Oradea, aceasta este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer se au în vedere posturile vacante sau care urmează a se vacanta, prevăzute în situația posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea solicitării doamnei judecător RALUCA MEDA SZILAGYI de alocare a unui post din fondul de rezervă la Judecătoria Oradea.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulate de doamna RALUCA MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, împotriva Hotărârii nr.138/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Respingerea solicitării formulate de doamna RALUCA MEDA SZILAGYI, judecător la Judecătoria Hârșova, de alocare a unui post din fondul de rezervă la Judecătoria Oradea.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

