

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 252

din 21 martie 2017

Prin nota nr. 1646/DRUO/5967/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **ADOMNIȚEI COSMIN**, judecător la Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5/1646/DRUO/09.03.2017 domnul Adomniței Cosmin, judecător la Judecătoria Carei, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Timișoara.

În susținerea contestației, domnul judecător Adomniței Cosmin a invocat faptul că trebuie făcută o analiză coroborată a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, domnul judecător invocând faptul că respectivele criterii trebuie analizate împreună, în condiții de legalitate, în raport de condițiile concrete ale solicitării de transfer și cu menținerea unui echilibru între interesul public și interesul legitim privat al magistratului.

Domnul judecător Adomniței Cosmin a invocat aspecte de nelegalitate și netemeinicie ale Hotărârii nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, menționând faptul că a fost efectuată o analiză comparativă a tuturor criteriilor de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, iar astfel s-a apreciat ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu, considerând că atât concluzia, cât și premisele din care s-a dedus aceasta, sunt lipsite de orice suport factual, având în vedere următoarele aspecte:

- volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul, respectiv numărul posturilor vacante la instanțele implicate, deși în cuprinsul hotărârii contestate se reține faptul că la Judecătoria Carei, instanță de la care se solicită transferul, se înregistrează o încărcătură de dosare pe judecător și pe schemă peste media națională, în condițiile în care există un post vacant de judecător;

- vechimea efectivă în funcția de judecător, vechimea la instanța de la care se solicită transferul, precum și vechimea în gradul aferent instanței, cu toate că în cuprinsul hotărârii contestate se reține că vechimea în funcția de judecător a domnului Vârlugă Ion-Radu era de 4 ani și 3 luni, superioară vechimii contestatorului care avea la acel moment doar o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător, fără a se mai analiza și criteriul legat de vechimea la instanța de la care se solicită transferul, și care era favorabil, în condițiile în care, la data cererii de transfer, domnul judecător Adomniței Cosmin avea o vechime de 3 ani și 1 lună la Judecătoria Carei;

- referitor la criteriul privind specializarea judecătorului, vechimea în cadrul secției/completului precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării instanței la care solicită transferul, domnul judecător Adomniței Cosmin consideră că nici acest criteriu nu a fost analizat în cuprinsul hotărârii contestate, care îi este favorabil, având o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător definitiv, judecând în toată această perioadă atât în materie civilă, cât și în

materie penală, astfel încât avea o vechime în cadrul completului corespunzător specializării superioară vechimii de 2 ani a domnului Vârlugă Ion-Radu, acesta fiind judecător definitiv doar din ianuarie 2016;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul, precum și posibilitățile reale de navetă, criteriu care de asemenea ar fi fost favorabil, dar ignorat cu desăvârșire prin hotărârea contestată;

- criteriul referitor la situația familială și starea de sănătate, are un caracter eminamente subiectiv. Domnul judecător Adomniței Cosmin consideră că ar fi trebuit a se avea în vedere motivele personale pe care le-a invocat,

În consecință, domnul judecător Adomniței Cosmin arată faptul că nu au fost avute în vedere în evaluarea finală criteriile regulamentare analizate, favorabile dumnealui. Nu au fost analizate nici motivele personale invocate, iar cererea de transfer nu a fost analizată nici din perspectiva interesului său privat, dându-se în realitate prevalență celui mai neimportant criteriu pentru situația sa concretă, respectiv „vechimea efectivă în funcția de judecător”.

Analizând contestația formulată de domnul judecător Adomniței Cosmin împotriva Hotărârii nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 17 ianuarie 2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Carei, instanța de la care se solicită transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post.

În prezent, la Judecătoria Carei, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post, iar 1 post va deveni vacant la data de 12.04.2017 sub rezerva publicării decretului de eliberare din funcție a unui judecător.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1105 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 903 dosare, spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, erau ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, existând 1 post temporar vacant pentru care a fost aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În prezent, la Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, erau ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 1 post urmează a fi ocupat la data de 01.04.2017. La această instanță este vacantă funcția de președinte al secției penale.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 966 dosare, față de media națională de 1083 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 875 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoria Timișoara, formulată de domnul judecător Adomniței Cosmin, au fost avute în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, precum și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special vechimea contestatorului în funcția de judecător comparativ cu vechimea domnului judecător Vârlugă Ion-Radu a cărei cerere a fost admisă și situația Judecătoriei Carei, instanța de la care s-a solicitat transferul, ținând cont de faptul că încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă la această instanță se situează peste media națională, în condițiile existenței unui post de judecător efectiv vacant la acel moment.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții

de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul legitim privat și interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu privind vechimea solicitantului la instanța de la care se solicită transferul, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în hotărârea atacată se precizează faptul că la soluționarea cererii de transfer de la Judecătoria Carei la Judecătoria Timișoara, formulată de domnul judecător Adomniței Cosmin, au fost luate în considerare toate motivele invocate de magistratul în cauză, însă acestea au fost analizate ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Pe cale de consecință, se reține că Secția pentru judecători a avut în vedere și motivele de ordin personal invocate de contestator, cu privire la

însă aceste argumente au fost analizate cumulativ cu celelalte motive prezentate, totodată fiind analizate comparativ cu motivele invocate de ceilalți judecători care au solicitat transferul de la Judecătoria Carei la Judecătoria Timișoara.

Însă, după analizarea cumulativă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și ținând cont de faptul că a fost stabilită ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu, se constată că Secția pentru judecători a avut în vedere că domnul judecător Adomniței Cosmin avea la acel moment o vechime de 3 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la Judecătoria Carei, instanța de la care solicită transferul, mai puțin decât vechimea de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător a domnului judecător Vârlugă Ion-Radu, totodată fiind luate în considerare și motivele deosebite de ordin personal invocate de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu comparativ cu motivele personale invocate de domnul judecător Adomniței Cosmin.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că Judecătoria Carei, instanța de la care s-a solicitat transferul, este o instanță neatractivă, având în vedere că pentru posturile care au fost vacante în ultima perioadă la această judecătorie nu au existat solicitări de ocupare, spre deosebire de Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, pentru care se formulează în mod frecvent cereri de transfer.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul domnului judecător Adomniței Cosmin nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Adomniței Cosmin, judecător la Judecătoria Carei.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **ADOMNIȚEI COSMIN**, judecător la Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 159/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Carei la Judecătoria Timișoara.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 252 din 21 martie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

