

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 251

din 21 martie 2017

Prin nota nr. 1664/DRUO/5967/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 85/09.02.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 85 din 09.02.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Taus Simona a susținut că Secția a precizat că a avut în vedere distanța dintre localitățile Zărnești și Brașov, de doar 27 de kilometri, dar și situația dificilă a Judecătoriei Zărnești ce s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, și la care se înregistrează o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, dar și un număr însemnat de dosare cu o vechime în sistem cuprinsă între 5 și 10 ani (potrivit adresei nr. 252/16M/30.01.2017 a Curții de Apel Brașov), astfel cum s-a constatat și de

către Inspekția Judiciară, apreciind că la acest moment nu este oportun transferul unui judecător de la nivelul acestei instanțe.

Doamna judecător apreciază că nu s-a realizat o verificare efectivă și obiectivă a motivelor invocate în cererea de transfer, astfel că prin respingerea cererii formulate Secția pentru judecător a emis o hotărâre nelegală dar și că, faptul că Consiliul Superior al Magistraturii beneficiază de o marjă largă de apreciere în emiterea unor astfel de acte precum cele atacate în cauză nu poate duce la concluzia că puterea decizională a instituției se poate manifesta independent de criteriile obiective sau de considerentele de oportunitate întrucât o astfel de hotărâre ar avea caracter arbitrar.

Se arată că, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art 3 din Regulament trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația sa-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

S-a menționat că nu cunoaște care sunt dificultățile însemnate în ocuparea posturilor de judecător, în condițiile în care în cursul anului 2016 s-au admis 3 cereri de transfer de la Judecătoria Zărnești, posturile vacante fiind ocupate în scurt timp.

În ceea ce privește constatările din raportul Inspekției Judiciare din 2011, referitoare la numărul de dosare vechi, menționează că în prezent nu mai sunt atât de multe dosare vechi pe rolul Judecătoriei Zărnești, asta datorită judecătorilor care au depus eforturi considerabile pentru a atinge acest scop. Mai mult, chiar Consiliul Superior al Magistraturii a considerat că situația de la această instanță nu mai este atât de dificilă, din moment ce în cursul anului 2014 au redus schema judecătoriei cu 1 post, iar în anul 2015 au indisponibilizat un alt post pentru aceleași considerente.

Doamna judecător apreciază că Secția nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile obiective rezultate din motivarea cererii de transfer formulate, prin prisma dispozițiilor legale în materie și nu a realizat o motivare convingătoare în argumentarea soluției de respingere a cererii sale de transfer.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 1664/20.01.2017 doamna judecător Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Taus Simona a fost respinsă prin Hotărârea nr. 85 în ședința Secției pentru judecători din data de 09.02.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Distanța dintre localitățile Zărnești și Brașov, de doar 27 de kilometri, dar și situația dificilă a Judecătoriei Zărnești, ce s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, și la care se înregistrează o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, dar și un număr însemnat de dosare cu o vechime în sistem cuprinsă între 5 și 10 ani (potrivit adresei nr. 252/16M/30.01.2017 a Curții de Apel Brașov), astfel cum s-a constatat și de către Inspekția Judiciară, apreciind că la acel moment nu era oportun transferul unui judecător de la nivelul acestei instanțe, motive pentru care a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Taus Simona.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul remarcă, în principal, situația Judecătoriei Zărnești, instanță de la care s-a solicitat transferul, care înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă peste media națională și care s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante, reținând că, deși în ultimii ani au fost admise transferuri de la nivelul acestei instanțe, acest lucru s-a întâmplat în principal în considerarea motivelor deosebite de ordin personal și familial invocate de judecătorii în cauză și cu luarea în considerare a vechimii în funcție dar mai ales la instanță a acestora, fiind astfel admise cererile de transfer formulate de judecătorii cu cea mai mare vechime.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri din data de 09.02.2017 pentru Judecătoria Brașov, instanță la care

erau efectiv vacante 4 posturi de judecător, au fost depuse 8 cereri de transfer (o cerere fiind ulterior retrasă) însă a fost admisă o singură cerere, formulată de doamna judecător Pioară Tatiana Maria, de la Judecătoria Bacău.

Plenul sesizează astfel că, situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Taus Simona, de altfel, singurul transfer admis pentru această instanță fiind, în parte, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult, pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Plenul reține de asemenea că instituția transferului este concepută de legiuitor ca o vocație, iar nu ca un drept absolut, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Astfel, se observă că de la nivelul Judecătoriei Zărnești se formulează în mod frecvent cereri de transfer, doar în această sesiune fiind formulate 3 cereri de judecători din cadrul instanței, fiind considerată o instanță de tranzit pentru Judecătoria Brașov, situată la doar 28 de kilometri de această localitate – distanța ce poate fi parcursă în aproximativ 35 de minute, dar și faptul că doamna judecător Taus Simona are o vechime efectivă în funcția de judecător și la această instanță de 3 ani și 6 luni.

Analizând cererea de transfer contestată Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător un rol determinant l-a avut și avizul nefavorabil comunicat Curtea de Apel Brașov, apreciind că punctul de vedere al instanței superioare-curtea de apel, poate ajuta în mod real Secția în luarea deciziei celei mai potrivite în vederea asigurării stabilității judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita fluctuațiile de personal, ce ar putea afecta principiul continuității activității judecătorilor din aceste instanțe.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 85/09.02.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Taus Simona.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/09.02.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 251/21.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,

Judecătoarea Mariana GHENA

