

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 249

din 21 martie 2017

Prin nota nr. 965/DRUO/5967/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii nr. 83/09.02.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83 din 09.02.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Gogea Cristina a arătat că nu au fost în nici un fel arătate motivele invocate în cererea de transfer formulată, arătându-se că, analizând situația Tribunalului Harghita la care sunt deja 5 locuri de judecător vacante, reprezentând 30% din totalul posturilor prevăzute în schemă, admiterea cererii de transfer ar putea fi de natură a afecta negativ activitatea Tribunalului Harghita, în condițiile în care această instanță se confruntă cu dificultăți majore de ocupare a posturilor.

S-a menționat că Secția a arătat că doamna judecător are o vechime la instanță de doar 6 luni și că în cadrul respectivei sesiuni de transferuri a judecătorilor la nivelul Judecătoria Brașov s-a admis o singură cerere de transfer, deși erau disponibile un număr de 4 posturi, 3 rămânând vacante.

Doamna judecător apreciază că erau îndeplinite toate condițiile pentru admiterea cererii sale de transfer și că, deși aparent principalul motiv pentru care Secția a dispus respingerea transferului său l-a reprezentat situația Tribunalului Harghita, la care erau 5 locuri de judecător vacante, această situație nu a mai fost avută în vedere în data de 14.02.2017 (adică la 5 zile distanță), când aceeași secție a dispus transferul colegului său Neagoe Vlad Mihai de la Tribunalul Harghita la Curtea de Apel Brașov (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 182/2017).

Astfel, contestatoarea comunică faptul că nu își poate explica motivul pentru care situația Tribunalului Harghita la care erau deja 5 posturi vacante a fost importantă numai în cazul său ca motiv de respingere a transferului, iar peste 5 zile această situație de dificultate nu a mai fost relevantă la analizarea cererii de transfer a colegului său de la aceeași instanță la Curtea de Apel Brașov.

Nu în ultimul rând, se arată că Secția nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile obiective rezultate din motivarea cererii de transfer formulate, prin prisma dispozițiilor legale în materie și nu a realizat o motivare convingătoare, în argumentarea soluției de respingere a cererii sale de transfer la Judecătoria Brașov.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 9651/19.01.2017 doamna judecător Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că



Cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina a fost respinsă prin Hotărârea nr. 83 în ședința Secției pentru judecători din data de 09.02.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Vechimea doamnei judecător la instanța de la care solicita transferul, de doar 6 luni, avizul negativ comunicat de Tribunalul Harghita și curtea de apel aferentă, dar mai ales situația acestei instanțe, la nivelul căreia existau deja 5 posturi vacante, reprezentând aproximativ 30% din totalul posturilor de judecător, motive pentru care, apreciind că admiterea cererii de transfer ar fi putut fi de natură a afecta negativ activitatea Tribunalului Harghita, în condițiile în care aceasta din urmă instanță se confruntă cu dificultăți majore de ocupare a posturilor de judecător, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător elementul principal a fost reprezentat de situația deosebit de dificilă cu care se confruntă, de o perioadă îndelungată, Tribunalul Harghita la nivelul resurselor umane – instanță la nivelul căreia doamna judecător Gogea Cristina are o vechime de doar 6 luni, dar și avizele nefavorabile comunicate de instanța în cauză și Curtea de Apel Târgu Mureș.

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al curților de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului acestora ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri din data de 09.02.2017 pentru Judecătoria Brașov, instanță la care erau efectiv vacante 4 posturi de judecător, au fost depuse 8 cereri de transfer (o cerere fiind ulterior retrasă) însă a fost admisă o singură cerere, formulată de doamna judecător Pioară Tatiana Maria, de la Judecătoria Bacău.

Plenul remarcă că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Gogea Cristina, singurul transfer admis pentru această instanță fiind, în parte, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza comparativa a cererilor de transfer formulate Plenul observă, de asemenea, că doamna judecător Gogea Cristina avea, la momentul analizării cererilor de transfer, o vechime efectivă în funcția de judecător de 2 ani și 11 luni și o vechime la instanța de la care solicita transferul de doar 6 luni, iar doamna judecător Pioară Tatiana Maria o vechime efectivă în funcția de judecător și la instanță de 5 ani și 9 luni.

Tot în acest sens, se reține că doamna Gogea Cristina a participat la concursul de promovare în funcții de execuție, din 03.04.2016 optând pentru promovarea în cadrul Tribunalului Harghita, iar nu în cadrul Tribunalului Brașov, la nivelul căruia exista un post disponibil pentru promovare prin concurs.

În ceea ce privește admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Neagoe Vlad Mihai, de la Tribunalul Harghita la Curtea de Apel Brașov, în sesiunea de transferuri din data de 14.02.2017, se remarcă că, la acel moment Secția a reținut că:

Fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 2 magistrați care au solicitat transferul la Curtea de Apel Brașov, Secția pentru judecatori a constatat că era prioritară cererea formulată de domnul Neagoe Vlad Mihai, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Harghita, întrucât acesta este specializat în drept penal, iar postul vacant disponibil pentru transfer existent la Curtea de Apel Brașov era la nivelul Secției penale, reținând și avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Brașov, față de împrejurarea că doamna judecător Cadea Carmen Oana și-a exprimat disponibilitatea de a activa doar la nivelul secțiilor civile, motive pentru care a admis cererea de transfer formulată de acesta.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și

oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind, în special, că situația instanței de la nivelul căreia s-a solicitat transferul nu permite la acest moment admiterea unei cereri de transfer, dar văzând și vechimea redusă la Tribunalul Harghita a doamnei judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 83/09.02.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Gogea Cristina, de la Tribunalul Harghita.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna GOGEA CRISTINA, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii nr. 83/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 249/21.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

