

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 255

din 21 martie 2017

Cu nota nr. 2577/DRUO/5967/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 65/09.02.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/2577/DRUO/13.02.2017, completată la data de 20.03.2017, doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 65/09.02.2017, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 sau 5 București.

În motivarea contestației, cu titlu preliminar, doamna procuror Oprea Ligia Carmen a solicitat amânarea soluționării contestației și refacerea notei Direcției resurse umane și organizare nr. 2577/2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 17.03.2017, invocând că nota ar fi argumentată netemeinic de persoana care a întocmit-o, respectiv un procuror detașat la Consiliul

Superior al Magistraturii pe o funcție de personal de specialitate juridică, întrucât ar fi avut obligația să se abțină, în contextul în care prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, a exprimat aviz negativ pentru cererea de transfer formulată de contestatoare, încălcând aparența de imparțialitate atât din perspectiva dispozițiilor art. 42 alin. (1) pct. 2, 3, 5 și 13 din Codul de procedură civilă, cât și în raport de dispozițiile cuprinse în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizând statutul magistratului, inducând ideea de „justiție privată” în materia soluționării dosarelor având ca obiect cariera magistraților.

În ceea ce privește fondul contestației, doamna procuror Oprea Ligia Carmen apreciază că soluția de respingere a cererii de transfer este nelegală și netemeinică.

Astfel, contestatoarea menționează că nu s-au respectat criteriile stabilite la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel, volumul real de dosare pentru anul 2016, conform bilanțului acestei unități de parchet este diferit și net inferior celor precizate în cuprinsul notei, astfel – 413 lucrări/239 dosare repartizate pe procuror, respectiv 115 lucrări/93 dosare soluționate pe procuror. În acest sens, contestatoarea a solicitat refacerea notei cu furnizarea unor date la zi, reale, în raport de data soluționării cererii de transfer, respectiv 09.02.2017.

În ceea ce privește vechimea mică la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, contestatoarea menționează că nici în această ordine de idei nu se prezintă obiectiv situația, fiind numită începând cu iunie 2012 în funcție, prin promovare efectivă la această unitate de parchet, aspect care nu este reținut, deci vechimea în funcție la această unitate de parchet este net superioară. Faptul că ulterior a promovat un interviu și, începând cu data de 01.08.2012 a fost numită în cadrul Secției judiciare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală, nu echivalează cu „pierderea” postului și a vechimii la unitatea de parchet de bază.

Mai mult de atât, contestatoarea apreciază că acest argument este irelevant și netemeinic în analiza cererilor de transfer admise în intervalul 2011 - la zi, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, arătând, cu titlu de exemplu, că cererea de transfer a domnului procuror Paraschiv Cătălin, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a fost admisă, aceasta fiind prima cerere de transfer formulată de magistratul menționat, la interval de 2-3 luni de la revenirea pe postul de execuție la unitatea de parchet la care funcționează și contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea arată că analiza efectuată nu are în vedere, în mod nejustificat, cererile de delegare a unor procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, de exemplu domnul procuror Cârlescu Neculai și doamna procuror Roman Lăcrămioara, prelungite timp de 4 ani, care împiedică soluționarea, în mod favorabil a cererii doamnei procuror Oprea Ligia Carmen, în aceste situații nepunându-se problema volumului de activitate, încărcăturii suplimentare pe procuror, deși la data transferului, 09.02.2017, schema de procurori era completă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov (mai mult, fiind delegați în plus doi procurori de la alte unități de parchet).

Pe de altă parte, doamna procuror Oprea Ligia Carmen solicită a fi reanalizate, pentru a se realiza un examen comparativ obiectiv, cererile de transfer admise în ședința din 09.02.2017, la unitățile de parchet pentru care a formulat cerere și contestatoarea. Cu titlu de exemplu, contestatoarea menționează aprobarea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de un procuror care are gradul profesional inferior și o vechime mai mică, în comparație cu contestatoarea, în contextul în care _____ al cărui transfer a fost admis este delegat în funcția de prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

În acest sens, contestatoarea solicită să se aprecieze avizul favorabil emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București procurorului al cărui transfer a fost admis la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, din perspectiva aceluiasi principiu de „aparență de imparțialitate”. Contestatoarea, mai arată că, în comparație cu acest procuror, are o experiență acumulată în cauze complexe, precum și faptul că magistratul menționat nu este singur întreținător de familie și nu poate „etala” naveta zilnică în raza Curții de Apel București, ca procuror de judiciar.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 65/09.02.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriale Sectoarelor 1, 2 sau 5 București, formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, potrivit evidențelor direcției de resort, pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București au fost formulate 17 cereri de transfer, ulterior înregistrându-se 2 cereri de renunțare pentru acest parchet.

Reținând concursul cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în special cele referitoare la numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele de la care s-a solicitat transferul, și cele referitoare la vechimea la parchetul de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de doamna procuror Vasile Amalia Aurelia, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, doamna procuror Daj Andreia, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, doamna procuror Toader Anca Maria, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, și domnul procuror Iliescu Ionel, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

De asemenea, s-a reținut că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, parchet la care erau 2 posturi vacante susceptibile de ocupare prin transfer, la care s-a adăugat 1 post, ca urmare a transferului domnului procuror Iliescu Ionel la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, au fost formulate 26 de cereri de transfer. Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 26 de cereri de transfer. De asemenea, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 27 de cereri de transfer.

Reținând concursul cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în urma analizei cumulative a tuturor cererilor de transfer concurente, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Bogatu Iulian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, precum și punctele de vedere favorabile, exprimate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Cimpoeu Dalina Eliza, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, punctele de vedere favorabile, precum și vechimea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea), domnul procuror Tudor Marian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile exprimate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, motivele de ordin familial invocate, precum și vechimea la parchet), domnul procuror Poterașu Alin-Eduard, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, reținându-se, în special, motivele familiale invocate, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu au optat 2 procurori în urma examenului de capacitate), și domnul procuror Bobin Florin Stelian, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile, precum și faptul că domnul procuror Bobin Florin Stelian era delegat la un parchet din municipiul București, creându-se premisele ocupării postului pe care era titular în condițiile legii).

În raport de aceste considerente, având în vedere volumul mare al activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov (în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a

fost de 362, comparativ cu media națională de 148, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 207, comparativ cu media națională de 121), precum și vechimea mică la acest parchet a doamnei procuror Oprea Ligia Carmen (3 luni), reținând și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov nu s-au înregistrat cereri de transfer, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de magistratul menționat.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește solicitarea de refacere a notei nr. 2577/2017 a Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și de amânare a soluționării contestației, Plenul reține că această notă reprezintă un punct de vedere, întocmit de Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete, în limitele sale de competență, conform art. 59 alin. (4) lit. p) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/24.08.2005, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 2 alin. (1) și art. 11 lit. a) din Regulamentul privind circuitul documentelor la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 420/14.06.2007.

Plenul apreciază că această solicitare este inadmisibilă, având în vedere că nota la care se face referire reprezintă doar un punct de vedere al unei direcții din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, având caracter consultativ, și nu reprezintă o hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi contestată la Plen în condițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Totodată, nota menționată nu constituie nici un act administrativ producător de efecte juridice în sensul arătat de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru a face obiectul unei contestații întemeiate pe prevederile acestei din urmă legi.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei, prin care arată că, la soluționarea cererii sale de transfer, Secția pentru procurori nu a respectat criteriul volumului de

activitate al parchetului de la care s-a solicitat transferul, stabilit de art. 3 din regulamentul de transfer, invocând că, potrivit bilanțului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov pe anul 2016 este net inferior celui menționat în nota Direcției resurse umane și organizare, Plenul apreciază că este neîntemeiat, reținând, pe de o parte, că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, datele statistice se realizează conform datelor transmise de parchete, iar pe de altă parte, că și numărul de dosare/procuror invocat de contestatoare, respectiv de 289 de dosare/procuror, este de 1,95 ori mai mare decât media națională, ceea ce înseamnă că, sub aspectul criteriului învederat de contestatoare, Secția pentru procurori a reținut în mod corect situația dificilă cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

În ceea ce privește argumentul privind neluarea în calcul a vechimii la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, pe perioada cât a funcționat contestatoarea la Direcția Națională Anticorupție, Plenul apreciază, de asemenea, că este neîntemeiat, întrucât, în temeiul art. 87 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Oprea Ligia Carmen a fost numită la Direcția Națională Anticorupție, structură specializată independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, și care se încadrează doar cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, deci nu cu procurori detașați, ceea ce înseamnă că numirea nu are caracter temporar, spre deosebire de detașare, situație în care raporturile de muncă cu parchetele de la care procurorii sunt detașați sunt doar suspendate, în perioada detașării aceștia urmând a beneficia de drepturile prevăzute de lege, recunoscute procurorilor.

Referitor la solicitarea contestatoarei de reanalizare a cererilor de transfer admise în ședința din 09.02.2017, Plenul reține că Secția pentru procurori s-a pronunțat asupra acestor cereri prin mai multe hotărâri, care nu fac obiectul unor contestații, astfel că această solicitare este inadmisibilă.

Cu toate acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, procedând la examinarea hotărârii contestate, în limitele obiectului contestației formulate de doamna

procuror Oprea Ligia Carmen, constată că Secția pentru procurori, în mod corect, a analizat cererile de transfer concursuale prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în mod obiectiv și transparent, soluția adoptată de către secție fiind rezultatul unei analize efectuate în condiții de legalitate și oportunitate, prin raportare atât la circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cât și la necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim privat al solicitanților și interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor.

În ceea ce privește referirile la transferul unui procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Plenul reține că punctul de vedere la care face referire contestatoarea nu este formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, ci de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, astfel cum rezultă din adresa nr. 590/VI-I/2017 a acestui parchet. Pe de altă parte, punctele de vedere emise de parchete au doar un caracter consultativ, aspect care rezultă și din hotărârea contestată, Secția pentru procurori apreciind ca fiind determinante următoarele aspecte, circumscrise criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer: volumul mare al activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, vechimea mică la acest parchet a doamnei procuror Oprea Ligia Carmen, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov nu s-au înregistrat cereri de transfer.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul contestatoarei referitor la alți procurori cărora li s-a aprobat transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în alte ședințe de transfer, întrucât pentru fiecare sesiune de transfer și pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la soluții diferite, în urma exercitării de către Secția pentru procurori a dreptului de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OPREA LIGIA CARMEN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/09.02.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

