

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 237

din 28 februarie 2017

În ședința din data de 28.02.2017, după suplimentarea ordinii de zi, a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de sesizare a Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări, potrivit competențelor stabilite de lege, la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Analizând propunerea formulată, Plenul reține următoarele:

În perioada 14 - 16.02.2017 în mass-media (Emisiunile *Ediție de seară* și *Ediție specială* din data de 14.02.2017 – România TV, *Sinteza zilei* din data de 16.02.2017 – Antena 3, articolele de presă „*Dezvăluiri despre mafia dosarelor, făcute de un procuror pentru soția unui inculpat*” și „*Abuzurile „Procurorului Zdreanță” de la DNA*” – Cotidianul Evenimentul zilei din data de 15.02., respectiv 16.02.2017, „*Procurorul „periculos” de la DNA Ploiești, dărâmat de o înregistrare*” – Jurnalul Național, 16.02.2017) au apărut relatări cu privire la conduita unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. În unele materiale de presă sunt redată înregistrări cu diferite convorbiri pe care procurorul în cauză le-ar fi purtat cu anumite persoane.

Văzând conținutul convorbirilor și relatările ulterioare din mass-media, Plenul constată că în spațiul public s-au generat suspiciuni cu privire la imparțialitatea unui procuror în desfășurarea activității sale. De altfel, Plenul reține că la data de 15.02.2017,

Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, având în vedere aspectele semnalate cu privire la eventuale abateri disciplinare comise de _____ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Ploiești. La această sesizare au fost conexe alte două sesizări, cea a _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, respectiv sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care vizează aceleași aspecte.

Plenul consideră că impactul pe care-l are în opinia publică cazul referitor la _____ creează necesitatea efectuării unor verificări, de către Inspecția Judiciară, cu privire la activitatea structurii în care a funcționat domnul procuror, respectiv Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a se stabili dacă s-au cunoscut eventualele disfuncționalități de la această unitate de parchet și, în măsura în care acestea au existat, care au fost măsurile întreprinse pentru a preîntâmpina evoluția cazului mai sus-menționat. În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, potrivit competențelor stabilite de lege.

Față de cele expuse, în temeiul art. 1 alin. (1) și art. 37 lit. d) raportate la art. 74 alin. (1) lit.h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, potrivit competențelor stabilite de lege, pentru a se stabili dacă s-au cunoscut eventualele disfuncționalități de la această unitate de parchet și, în măsura care acestea au existat, care au fost măsurile întreprinse pentru a preîntâmpina evoluția cazului referitor la _____

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 237 din data de 28 februarie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor, potrivit legii.

Data în București, la data de 28 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

