

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 230

din 28 februarie 2017

Prin nota nr. 24806/DRUO/4246/SI/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea analizării, contestația doamnei procuror RADMACHIER CARMEN NELA de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, împotriva Hotărârii nr. 728/29.11.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin contestația formulată, doamna procuror RADMACHIER CARMEN NELA de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a solicitat anularea Hotărârii nr. 728/29.11.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și emiterea unei hotărâri în sensul menținerii amânării discutării condițiilor de numire în funcția de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, până la definitivarea procedurii de activare ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

În motivarea contestației, se precizează în esență următoarele:

1) dispozițiile art. 49 alin.(7) din Legea nr. 303/2004 au fost interpretate eronat, în sensul că termenul de 15 zile curge de la data afișării rezultatelor finale și nu de la data validării așa cum s-a reținut în hotărârea atacată. Termenul de 15 zile privește marea majoritate a candidaților și nu poate fi respectat în situațiile particulare, atipice, în care există un litigiu legat de derularea concursului;

2) respingerea cererii de amânare până la definitivarea procedurii de activare ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale este în contradicție cu practica Consiliului Superior al Magistraturii de a admite cererile de amânare formulate de magistrați. Nu a fost demarată procedura de activare ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale, apreciind că inițierea procedurii este atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii;

3) s-a apreciat în mod greșit că dispozițiile *Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014, nu sunt aplicabile în această situație;

4) prin respingerea cererii de amânare și constatarea condițiilor legale pentru numirea în funcția pentru care a candidat, fără demararea procedurii de verificare a îndeplinirii condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ, se îngreuește nejustificat dreptul la alegerea locului de muncă și se creează o situație discriminatorie în raport cu magistrații civili care formulează cereri de transfer la parchetele militare.

Plenul reține că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 870/2015 a fost aprobată organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 18 septembrie-16 decembrie 2015.

Concursul a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 116 funcții de conducere vacante la nivelul parchetelor, între care și postul de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

Doamna Radmacher Carmen Nela, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud a formulat, în termen legal, cerere de înscriere la concurs pentru numirea în funcția de procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

Prin Hotărârea nr. 5/15.10.2015, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 18 septembrie-16 decembrie 2015, a respins cererea de înscriere a doamnei procuror Radmacher Carmen Nela, pentru lipsa calității de ofițer militar activ.

Împotriva hotărârii de respingere a candidaturii doamna Radmacher Carmen Nela a formulat contestație, Secția pentru procurori dispunând respingerea acesteia prin Hotărârea nr. 547/21.10.2015.

Doamna procuror Radmacher Carmen Nela a formulat contestație împotriva hotărârii Secției pentru procurori, iar în ședința din 27.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus prin Hotărârea nr. 1079 respingerea contestației.

Doamna procuror Radmacher Carmen Nela a formulat contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că, prin Hotărârea nr. 18/03.11.2015, Comisia de organizare a concursului/examenului a constatat, conform art. 29 alin. (7) din Legea 317/2004, că executarea Hotărârii nr. 1079/27.10.2015 este suspendată de drept, prin efectul legii, cu consecința posibilității participării contestatoarei la concurs sub numărul de cod .

Doamna Radmacher Carmen Nela a susținut cele 3 probe de concurs, obținând media finală . Cum doamna procuror nu a avut contracandidat la examenul pentru ocuparea funcției de procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, notele îi permit ocuparea funcției pentru care a candidat.

Prin Hotărârea nr. 1348/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus validarea rezultatelor concursului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, organizat în

perioada 18 septembrie-16 decembrie 2015, cu excepția doamnei procuror Radmacher Carmen Nela de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud pentru care s-a dispus amânarea validării până la soluționarea contestației formulate la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. _____ prin care a admis contestația formulată de doamna Radmacher Carmen Nela împotriva Hotărârii nr. 1079/27.10.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a Hotărârii nr. 547/21.10.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și a Hotărârii nr. 5/15.10.2015 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.

Pentru a pronunța o astfel de soluție, s-a reținut că pentru obținerea calității de candidat la concurs, petenta nu trebuia să dețină calitatea/funcția de militar/ofițer activ, cerință care trebuia îndeplinită în cazul promovării concursului respectiv, atunci când s-ar fi pus problema numirii sale în funcția pentru care a concurat.

Prin Hotărârea nr. 776/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a luat act de decizia instanței supreme și a fost dispusă menținerea amânării validării rezultatului până la dobândirea calității de ofițer militar activ, iar în ședința din data de 28.06.2016 a Secției pentru procurori s-a dispus amânarea discutării condițiilor de numire a doamnei procuror Radmacher Carmen Nela în funcția de prim-procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, până la definitivarea procedurii de activare a acesteia ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Doamna procuror Radmacher Carmen Nela a constatat Hotărârea nr. 776/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a menținut amânarea validării rezultatului, iar prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția de contencios administrativ și fiscal a fost dispusă respingerea ca nefondată a contestației formulate împotriva hotărârii sus-amintite a Plenului privind menținerea amânării validării rezultatului.

Prin Hotărârea nr.1500 din data de 22 noiembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatul obținut de doamna Radmacher Carmen Nela la

concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 18 septembrie – 16 decembrie 2015.

Prin Hotărârea nr. 728/29.11.2016, ce formează obiectul prezentei contestații, Secția pentru procurori a decis următoarele:

- respingerea cererii doamnei procuror Radmacher Carmen Nela privind amânarea analizării îndeplinirii condițiilor legale pentru numirea în funcția de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj;
- constată că doamna procuror Radmacher Carmen Nela nu îndeplinește condițiile legale pentru numirea în funcția de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj;
- respingerea cererii doamnei procuror Radmacher Carmen Nela privind amânarea numirii în funcția de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj până la definitivarea procedurii de activare ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Analizând contestația formulată, Plenul nu poate reține susținerea contestatoarei în sensul că s-a făcut o greșită interpretare a dispozițiilor art. 49 alin. (7) din Legea nr. 303/2004.

Plenul constată că potrivit textului menționat „Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește procurorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale”.

În speță, prin Hotărârea nr. 1348/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea validării rezultatelor obținute de doamna procuror Radmacher Carmen Nela de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud până la soluționarea contestației formulate la Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, în acest caz, termenul nu curge de la data afișării rezultatelor finale, tocmai ca efect al litigiului aflat pe rolul Înaltei Curți. Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr.1500 din data de 22 noiembrie 2016, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatul obținut de doamna Radmacher Carmen Nela la concurs, se constată că analizarea

condițiilor de numire în funcția de conducere poate fi făcută numai după validarea acestui rezultat.

Pe cale de consecință, Hotărârea nr. 728/29.11.2016 a Secției pentru procurori este ulterioară finalizării tuturor litigiilor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție între doamna procuror Radmacher Carmen Nela și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la concursul pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 18 septembrie – 16 decembrie 2015, nemaexistând nici un impediment legal pentru amânarea verificării îndeplinirii condițiilor de numire în funcția de prim procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

Plenul nu poate reține nici afirmația petentei cu privire la inexistența unei urgențe în a analiza îndeplinirea condițiilor de numire în funcția pentru care a susținut examenul, având în vedere faptul că, deși contestatoarea justifică interes în formularea cererii de amânare, nu este de neglijat nici împrejurarea că funcția de prim-procuror militar adjunct la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj este vacantă de mai mulți ani, fiind necesară clarificarea situației acestei funcții, în vederea demarării procedurilor de ocupare.

Plenul nu poate reține susținerile doamnei procuror privind aplicabilitatea în speță a dispozițiilor *Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari*, precum și cele referitoare la faptul că inițierea procedurii de activare ca ofițer în cadrul Ministerului Apărării Naționale, este atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul reține că potrivit art. 1 alin. (4) teza a II-a din *Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014 (Regulamentul comun), „Posturile vacante de conducere nu se ocupă prin numire, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea

judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Având în vedere și dispozițiile art. 32, art. 49 și art. 50 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că dispozițiile Regulamentului comun fac referire la numirea sau transferul în posturi de execuție.

Chiar Regulamentul comun este cel care exclude din domeniul său de aplicare ocuparea posturilor de conducere vacante din parchetele militare, cum este și cel vizat de doamna procuror.

Astfel, Plenul apreciază că în speță nu se pot aplica prin analogie dispozițiile referitoare la modalitatea de dobândire a calității de ofițer activ din cuprinsul Regulamentului comun, tocmai ca urmare a excluderii din sfera de aplicare a acestui Regulament a ocupării posturilor de conducere.

În lipsa unor norme regulamentare care să acopere situația vizată, se au în vedere dispozițiile art. 49 și 50 din Legea nr. 303/2004, dreptul comun în materie.

Plenul apreciază că numirea din judecător civil în procuror militar sau din procuror civil în judecător militar, precum și transferul din judecător/procuror civil în judecător/procuror militar sunt singurele modalități prevăzute de legislație în vigoare, respectiv de art. 32 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.303/2004 și de dispozițiile Regulamentului comun, prin care un magistrat civil poate dobândi, la cerere, un grad militar de ofițer în activitate.

În contextul inaplicabilității în speță a dispozițiilor Regulamentului comun, Plenul constată că nu există o obligație legală a Consiliului Superior al Magistraturii în a demara procedura de dobândire a gradului de ofițer militar.

Dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 303/2004 nu stabilesc în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii și alte proceduri pe care să le demareze pentru verificarea condițiilor de numire, ulterior organizării concursului pentru numirea în

funcțiile de conducere a candidaților declarați admiși, cu excepția solicitării adresate Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În cazul doamnei procuror Radmacher Carmen Nela, dreptul de a funcționa la un parchet militar, pe lângă gradul profesional corespunzător, este legat și de existența gradului de ofițer militar în activitate. Condiția este preexistentă numirii, iar dovada existenței gradului militar incumbă candidatului.

Prin urmare, la momentul numirii, așa cum a stabilit și instanța supremă în decizia anterior menționată, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru procurori, verifică doar dacă această condiție este îndeplinită, fără să întreprindă alte demersuri în acest sens.

Plenul constată totodată că petenta a avut la dispoziție procedura instituită de Regulamentul comun, procedură pe care a și inițiat-o, formulând o cerere de transfer din funcția de procuror civil în procuror militar, căreia mai apoi nu i-a mai dat curs, fiind declarată admisă la

În aceste condiții, la data de 13.11.2015, Secția parchetelor militare a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii imposibilitatea eliberării *anexului conform* de către Ministerul Apărării Naționale, privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, ceea ce a dus la respingerea cererii de transfer prin Hotărârea nr. 379/07.06.2016 a Secției pentru procurori.

Astfel, nu se poate stabili nicio culpă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii pentru neîndeplinirea de către contestatoare a acestei condiții de numire.

Plenul nu poate reține susținerea petentei cu privire la încălcarea dreptului la muncă, garantat de art. 41 din Constituție, având în vedere împrejurarea că, în tot acest timp doamna procuror a participat și promovat la un parchet civil ierarhic superior.

Cu privire la pretinsul regim discriminator, Plenul observă că egalitatea de tratament juridic nu poate fi examinată prin compararea modalităților de a accede într-o funcție de execuție în raport de o funcție de conducere, astfel cum sugerează petenta,

întrucât fiecare prezintă specificitățile sale, fiind firesc să nu existe o identitate în ceea ce privește procedura aplicabilă celor două categorii de funcții.

Din această perspectivă, o diferențiere este nu doar admisibilă, ci chiar necesară. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit, în ceea ce privește principiul egalității consacrat prin art.16 din Constituție, că acesta „presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite” (Decizia nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 16 martie 1994).

În plus, și în cazul magistraților militari, ca și în cazul magistraților civili, una din condițiile de numire într-o funcție de conducere este ca acesta să aibă dreptul să funcționeze în cadrul instanței sau parchetului la care urmează să fie numiți în funcția de conducere.

Având în vedere argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna RADMACHIER CARMEN NELA, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/29.11.2016

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la prevederile art. 40 lit. i) din același act normativ și la dispozițiile art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna RADMACHER CARMEN NEIA, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/29.11.2016

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 230/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

