

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 227

din 28 februarie 2017

Prin nota nr. 928/DRUO/4246/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul GALEA OVIDIU DANIEL, judecător la Tribunalul Bihor, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii nr. 31/19.01.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare, contestatorul a învederat, în esență, că măsura dispusă de Secția pentru judecători, în temeiul prevederilor art. 62 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, coroborat cu art. 40 lit. j din Legea nr. 317/2004, de suspendare a sa din funcție până la soluționarea cauzei penale, ca urmare a trimiterii sale în judecată pentru săvârșirea unei ~~infrapecțiuni~~ infracțiuni, încalcă în mod grav și nejustificat prezumția de nevinovăție, reglementată în cuprinsul art. 23 alin. 11 din Constituția României, art. 4 din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A arătat contestatorul că omisiunea de a declara apartenența sa în cuprinsul declarației de interese se datorează unei erori de fapt, iar interdicția exercitării profesiei de judecător pe o perioadă nelimitată de timp încalcă dreptul la muncă, prevăzut de art. 41 din Constituția României, drept care poate fi îngrădit doar cu respectarea dispozițiilor art. 53 alin. 2 din Constituție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 31/19.01.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de judecător, începând cu data de 19 ianuarie 2017, a domnului Galea Ovidiu Daniel, judecător la Tribunalului Bihor, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție.

La adoptarea acestei măsuri, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni”, precum și cele ale alin. (1)¹ al aceluiași articol, potrivit căroră „Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei”.

Pe baza dispozițiilor legale menționate anterior, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care se dispune trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, suspendarea operează ope legis, formularea textului fiind una imperativă („este suspendat”), astfel că în situația domnului judecător Galea Ovidiu Daniel, Secția pentru judecători nu are niciun drept de apreciere cu privire la măsura suspendării sale din funcție, fiindu-i imputată săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, iar nu din culpă.

Plenul reține că în mod corect Secția pentru judecători a reținut că suspendarea prevăzută de dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 intervine ope legis. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii într-o asemenea situație este acela de a constata intervenită suspendarea dată fiind situația de fapt a trimiterii în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni. Oportunitatea măsurii suspendării se analizează doar în situația trimiterii magistratului în judecată pentru săvârșirea din culpă a unei infracțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. 1¹ din Legea nr. 303/2004.

Referitor la susținerile privind încălcarea, în mod grav și nejustificat, a prezumției de nevinovăție, reglementată în cuprinsul art. 23 alin. 11 din Constituția României, art. 4 din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt nefondate.

Astfel, Plenul Consiliului constată că Secția pentru judecători nu a făcut nicio apreciere asupra vinovăției domnului judecător, o astfel de competență revenind exclusiv instanței penale. Prevederile legale referitoare la suspendarea din funcție a unui magistrat până la pronunțarea unei hotărâri definitive în dosarul în care s-a dispus trimiterea sa în judecată urmăresc a proteja imaginea justiției și buna funcționare a sistemului, cu respectarea însă a unui just echilibru între interesele personale ale magistratului vizat și interesul general al societății.

Este evident faptul că măsura suspendării din funcție a unui magistrat pe perioada soluționării unui dosar penal, constituit urmare a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, reprezintă o îngrădire a drepturilor sale, însă această îngrădire este strict prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind aplicată în mod nediscriminatoriu oricărei persoane în aceeași situație, în concordanță cu dispozițiile art. 53 din Constituția României, republicată.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că atât dispozițiile constituționale, cât și cele din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu pot fi analizate decât în ansamblul lor și, când este cazul, chiar prin raportare la jurisprudența Curții Constituționale sau a CEDO.

Cât privește susținerea contestatorului referitoare la încălcarea dreptului la muncă, Plenul apreciază că nici aceasta nu poate fi primită, având în vedere posibilitatea restrângerii exercițiului oricărui drept, inclusiv a dreptului la muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 53 din Constituția României, republicată.

Mai mult, Plenul observă că potrivit disp. art. 62 alin. 4 din Legea 303/2004, în perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile

dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de art. 5 și 8, astfel că nimic nu îl împiedică pe contestator să-și găsească un loc de muncă.

Nu în ultimul rând, Plenul are în vedere faptul că în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

Prin urmare, solicitarea de „reintegrare în funcție” a contestatorului se poate realiza numai în condițiile textului de lege enunțat.

În considerarea tuturor celor reținute mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind legală Hotărârea nr.31 din 19 ianuarie 2017 a Secției pentru procurori, va respinge contestația formulată de domnul GALEA OVIDIU DANIEL, judecător la Tribunalul Bihor, în prezent suspendat din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 lit. a raportat la alin. 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul GALEA OVIDIU DANIEL, judecător la Tribunalul Bihor, în prezent suspendat din funcție, împotriva

Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.31/19.01.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 februarie 2017


Președinte,
Judecător Mariana GHENA