

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 125

din 07 februarie 2017

Prin nota nr. 9/23985/DRUO/2016/2783/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **PRETORIAN OANA-MIHAELA**, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii nr. 1588/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 3/23985/DRUO/18.12.2016 doamna Pretorian Oana-Mihaela, judecător la Tribunalul Olt, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1588/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela a invocat faptul că solicitările de transfer au fost tratate în mod discriminatoriu, iar Secția pentru judecători nu a coroborat, în mod echitabil, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare.

Doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela arată faptul că potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. De aceea, soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea la instanța de la care solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererii de transfer, cu consecința generării excesului de putere din partea acestei autorități publice.

De asemenea, contestatoarea a reliefat și următoarele aspecte:

- este cea de a doua cerere de transfer de Tribunalul Olt la Tribunalul Dolj pe care a formulat-o în cei 3 ani și 7 luni de când a promovat la Tribunalul Olt, cererea anterioară fiind respinsă;
- are o vechime neîntreruptă în funcția de judecător de 10 ani și 2 luni și de 3 ani și 7 luni la instanța de la care a solicitat transferul;
- apreciază că nu a beneficiat de egalitate de tratament prin raportare la cererea domnului judecător Glugă Adrian, având în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament;
- în motivarea Hotărârii nr. 1588/24.11.2016 s-a reținut că situația existentă la Tribunalul Olt, referitor la numărul posturilor efectiv vacante și la încărcătura pe judecător și pe schemă, permite admiterea unei singure cereri de transfer fără a crea

disfuncționalități în buna desfășurare a activității instanței, motiv pentru care a fost considerată prioritară solicitarea doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela;

- sub aspectul situației existente la Tribunalul Olt care nu ar permite în prezent decât admiterea unei cereri de transfer de la Tribunalul Olt, menționează că același argument a fost invocat și în motivarea Hotărârii nr. 1204/25.10.2016, prin care doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela îi fusese respinsă în urmă cu doar o lună o altă cerere de transfer la Curtea de Apel Craiova. Or, în intervalul de o lună dintre cele două hotărâri privind-o pe doamna judecător Zuleanu Mihaela, situația existentă la Tribunalul Olt nu s-a îmbunătățit, ci dimpotrivă, numărul locurilor vacante a crescut;

- prin urmare, motivarea expusă în Hotărârea nr. 1588/2016 nu poate fi considerată ca fiind coerentă și consecventă;

- în ședința din 24.11.2016 a fost analizată și cererea doamnei judecător Busuioc Luminița, fiind respinsă prin Hotărârea nr. 1584/2016 cu aceeași motivare;

- considerentul privind situația de la o anumită instanță este unul formal, care nu îndeplinește exigențele impuse de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin jurisprudența sa;

- contestatara subliniază că Tribunalul Olt este o instanță atractivă în special pentru judecătorii de la Judecătoria Craiova, în vederea promovării în funcții de execuție;

- în ceea ce privește vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror, apreciază că ceea ce interesează este vechimea în funcția de judecător, cea de procuror fiind relevantă în situația în care cererea de transfer ar viza un post de procuror, altfel, legiuitorul s-ar fi referit la vechimea efectivă în funcția de magistrat;

- avea la data de 24.11.2016 o vechime în funcția de judecător de 10 ani și 1 lună, în timp ce domnul judecător Glugă Adrian avea o vechime în funcția de judecător de doar 5 luni, restul de 18 ani și 1 lună fiind vechime în funcția de procuror;

- în ceea ce privește vechimea la instanța de la care solicită transferul, cererea sa ar trebui considerată prioritară deoarece doamna judecător Pretorian Oana Mihaela avea o vechime de mai mult de 3 ani și 6 luni la Tribunalul Olt, în timp ce domnul judecător Glugă Adrian avea o vechime de 5 luni la Judecătoria Drobeta Turnu Severin;

- în ceea ce privește vechimea de 8 ani și 4 luni în gradul de curte de apel a domnului judecător Glugă Adrian, consideră că această vechime nu prezintă relevanță, dat fiind faptul că cererea de transfer privea un loc la Tribunalul Dolj, iar nu la Curtea de Apel Craiova, loc pentru ocuparea căruia gradul de tribunal este necesar și suficient;
- apreciază că principiul specializării judecătorului prezintă o importanță deosebită în evoluția profesională a acestuia;
- în toată perioada cât a avut calitatea de judecător a soluționat exclusiv cauze în materie civilă, acesta fiind motivul pentru care nu ar fi formulat o cerere de transfer la Tribunalul Dolj dacă nu ar fi avut certitudinea că locurile vacante erau într-o secție civilă, de litigii de muncă și asigurări sociale sau de contencios administrativ;
- de mai bine de 3 ani și 7 luni face naveta zilnic peste 100 de kilometri pe ruta Craiova-Slatina, fiecare zi în plus de navetă pe același traseu

Analizând contestația formulată de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela împotriva Hotărârii nr. 1588/24.11.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 noiembrie 2016, la Tribunalul Olt, instanța de la care se solicită transferul, din cele 28 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 24 posturi, fiind vacante 4 posturi, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției și 1 post care urma să devină vacant la data de 01 decembrie 2016.

În prezent, la Tribunalul Olt, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 28 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 23 posturi, fiind vacante 5 posturi.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 251 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 232 dosare, spre deosebire de media națională de 318 dosare.

La Tribunalul Dolj, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 73 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 69 posturi, din care 1 post urma să se ocupe la data de 01 decembrie 2016, fiind vacante 4 posturi, din care 3 posturi urmau să devină vacante la data de 01 decembrie 2016 și 1 post urma să devină vacant la data de 01 ianuarie 2017. La această instanță erau vacante funcțiile de președinte al instanței și de președinte de secție, totodată fiind admisă solicitarea unui judecător de continuare a activității la această instanță, începând cu data de 15.07.2017, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca situația posturilor să fie avută în vedere la o data mai apropiată de momentul transferului.

În prezent, la Tribunalul Dolj, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 74 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 74 posturi, neexistând posturi vacante. La această instanță sunt vacante 2 funcții de președinte de secție, totodată fiind admisă solicitarea unui judecător de continuare a activității la această instanță, începând cu data de 15.07.2017, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca situația posturilor să fie avută în vedere la o data mai apropiată de momentul transferului.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 276 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 dosare spre deosebire de media națională de 318 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela, au fost avute în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, precum și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special vechimea contestatoarei în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul comparativ cu vechimile magistraților ale căror cereri au fost admise și situația Tribunalului Olt, instanța de la care s-a solicitat transferul, ținând cont de existența la acel moment a 4 posturi efectiv vacante și a unui post temporar vacant, precum și de faptul că în sesiunea de transferuri din data de 24 noiembrie 2017 a mai fost admisă o cerere de transfer de la această instanță la Tribunalul Dolj.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul legitim privat și interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței.

Astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, în sesiunea de transferuri desfășurată la data de 24 noiembrie 2016 au fost formulate 4 cereri de transfer de la Tribunalul Olt la alte instanțe, astfel încât, pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, la care existau 4 posturi de judecător vacante, Secția pentru judecători a apreciat că nu este oportună încuviințarea decât a unei cereri de transfer, motiv pentru care s-a dispus transferul doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela la Curtea de Apel Craiova, la stabilirea ca prioritar a transferului fiind avut în vedere faptul că magistratul în cauză avea la acel moment o vechime de 12 ani și 1 lună în funcția de judecător și o vechime de 3 ani și 6 luni la Tribunalul Olt, instanța de la care a solicitat transferul, totodată fiind luate în considerare motivele deosebite de natură personală invocate.

Referitor la aprecierile făcute de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela cu privire la temeiurile pentru care a fost admisă cererea de transfer la Tribunalul Dolj a domnului judecător Glugă Adrian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că soluționarea cererilor de transfer a fost făcută prin analizarea situației concrete a fiecărui

solicitant, în baza criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, astfel încât în stabilirea ca prioritar a transferului domnului judecător Glugă Adrian, Secția pentru judecatori a avut în vedere faptul că magistratul în cauză avea la acel moment o vechime de 18 ani și 6 luni în funcție, spre deosebire de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela care avea o vechime de 10 ani și 1 lună în funcție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu privind gradul profesional sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecatori a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecatori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

De asemenea, cu privire la argumentul invocat de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela referitor la situația existentă în prezent la Tribunalul Olt, instanța de la care se solicită transferul, comparativ cu situația acestei instanțe astfel cum a fost avută în vedere în Hotărârea nr. 1204/25.10.2016 a Secției pentru judecatori, prin care a fost respinsă cererea de transfer a doamnei Zuleanu Mihaela Gabriela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în hotărârea atacată se precizează faptul că la soluționarea cererii de transfer de la Tribunalul Olt la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător Pretorian Oana-Mihaela, au fost luate în considerare toate motivele invocate de magistratul în cauză, însă acestea au fost analizate ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Pretorian Oana-Mihaela nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 1588/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Pretorian Oana-Mihaela, judecător la Tribunalul Olt.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **PRETORIAN OANA-MIHAELA**, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii nr. 1588/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Tribunalul Olt la Tribunalul Dolj.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 125 din 07 februarie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 07 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

