

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 158

din 09 februarie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1485/DRUO/2989/ST/2017, doamna **SĂRAC MARIANA**, judecător la Judecătoria Reșița, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara, la Judecătoria Arad sau la Judecătoria Lugoj.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Doamna judecător Sărac Mariana a fost prezentă în ședința din data de 09 februarie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, susținând motivele invocate în cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a

Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că “prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 17 ianuarie 2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Reșița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 4 posturi, din care 1 post se va vacanta la data de 01.04.2017. La această instanță sunt vacante funcțiile de președinte și vicepreședinte al instanței, existând și 1 post temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la Judecătoria Reșița, instanța de la care se solicită transferul, există în prezent 3 posturi de judecător care sunt efectiv vacante, din care, ulterior publicării listei posturilor vacante, 1 post a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură care se va desfășura în perioada 07 februarie 2017-22 mai 2017.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1210 dosare, față de media națională de 1082 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 858 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanță la care se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 54 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post se va ocupa la data de 01.04.2017, existând 1 post temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acest post fiind disponibil pentru transfer.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 966 cauze, față de media națională de 1082 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 874 cauze spre deosebire de media națională de 874 cauze.

La Judecătoria Arad, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 31 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 posturi, fiind efectiv vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 907 cauze, față de media națională de 1082 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 805 cauze spre deosebire de media națională de 874 cauze.

La Judecătoria Lugoj, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind efectiv vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 712 cauze, față de media națională de 1082 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 694 cauze spre deosebire de media națională de 874 cauze.

Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Timișoara, instanță la care este efectiv vacant și disponibil pentru transfer 1 post de judecător, respectiv postul pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost formulate 7 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Lugoj, instanță la care este efectiv vacant și disponibil pentru transfer 1 post de judecător, au fost formulate 3 cereri de transfer, care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Lugoj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, sunt considerate ca prioritare cererile formulate de domnul judecător Cozilec Alexandru-Daniel de la Judecătoria Sectorului 1 București și de domnul judecător Ionaș Petru de la Judecătoria Hunedoara, având în vedere faptul că ambii au domiciliul în municipiul Lugoj, localitatea unde funcționează instanța la care au solicitat transferul, precum și faptul că fiecare dintre cei doi solicitanți are o vechime de 3 ani și 3 luni în

funcția de judecător, spre deosebire de doamna judecător Sărac Mariana de la Judecătoria Reșița, care are o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător și nu domiciliază în municipiul Lugoj, localitatea unde funcționează instanța la care solicită transferul.

La stabilirea ca prioritară a cererilor de transfer formulate de cei doi magistrați, se reține că la Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Hunedoara, instanțele de la care se solicită transferul, nu există în prezent posturi efectiv vacante de judecător, în cazul Judecătoriei Sectorului 1 București ținându-se cont și de faptul că este o instanță atractivă pentru care se formulează în mod constant cereri de transfer sau de ocupare a posturilor prin alte proceduri prevăzute de lege.

Privitor la faptul că pentru transferul la Judecătoria Lugoj au fost admise două solicitări deși lista posturilor vacante publicată la data de 17.01.2017 cuprindea doar 1 post vacant și disponibil pentru transfer, Secția pentru judecatori apreciază că numai în situația în care la o instanță la care a fost publicat cel puțin un post vacant sau vacantabil, susceptibil de ocupare prin transfer, se pot lua în considerare pentru transfer și alte posturi care s-ar vacanta tot prin transfer de la respectiva instanță, în aceeași sesiune de transferuri, fără a afecta posibilitatea de informare a tuturor judecătorilor care doresc să formuleze cereri de transfer pentru o anumită instanță.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Timișoara, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, este considerată ca prioritară cererea formulată de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu, având în vedere în special motivele deosebite de natură personală invocate.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător Sărac Mariana de la Judecătoria Reșița, ținând cont de motivele invocate de magistratul în cauză și având în vedere analiza comparativă efectuată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecatori reține că doamna judecător are o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător, spre deosebire de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu de la Judecătoria Lugoj, a cărui cerere de transfer la Judecătoria Timișoara a fost apreciată ca prioritară, care are o vechimea de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător, în cazul căruia au fost avute în vedere în special motivele deosebite de natură personală invocate.

Secția pentru judecatori reține faptul că Judecătoria Reșița, instanța la care funcționează doamna judecător Sărac Mariana, s-a confruntat în mod constant cu dificultatea ocupării posturilor vacante, existând în prezent 3 posturi vacante de judecător, iar încărcătura de dosare pe judecător se situează semnificativ peste media națională, în timp ce încărcătura de dosare pe schemă se situează în apropierea mediei naționale, astfel încât, pentru a nu afecta buna desfășurare a activității acestei judecatorii, se apreciază că în prezent nu este oportună încuviințarea niciunei cereri de transfer de la această instanță.

Având în vedere analiza comparativă efectuată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și ținând cont de motivele pentru care a fost apreciată ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu de la Judecătoria Lugoj, Secția pentru judecatori va respinge și celelalte cereri de transfer la Judecătoria Timișoara, respectiv cererea formulată de doamna judecător Pavel Anca de la Judecătoria Reșița, care are o vechime de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător și 2 ani și 6 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și cererea de transfer formulată de doamna judecător Hodorcă Luisa-Fabiola de la Judecătoria Reșița, care are o vechime de 3 ani și 8 luni atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul, totodată fiind respins și transferul domnului judecător Adomniței Cosmin de la Judecătoria Carei, care are o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător, spre deosebire de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu care are o vechime de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător și 1 an la instanța de la care solicită transferul. La soluționarea acestor cereri, Secția pentru judecatori reține situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Reșița, astfel cum a fost prezentată anterior, în timp ce în cazul Judecătoriei Carei este avut în vedere faptul că încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă se situează peste media națională în condițiile existenței unui post vacant de judecător.

De asemenea, Secția pentru judecatori va respinge și cererea de transfer la Judecătoria Timișoara formulată de doamna judecător Ursu Gabriela-Maria de la Judecătoria Deva, care are o vechime de 4 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, precum și cererea formulată de doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix-Yvonne-Vesna de la Judecătoria Deva, care are o vechime de

4 ani și 3 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an la instanța de la care solicită transferul, luând în considerare motivele deosebite de ordin personal pentru care a fost apreciată ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Vârlugă Ion-Radu de la Judecătoria Lugoj. Totodată, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că la Judecătoria Deva există în prezent 4 posturi vacante de judecător, iar în sesiunea de transferuri din data de 09 februarie 2017 a fost admisă cererea de transfer la Judecătoria Sibiu formulată de domnul judecător Zereș Alexandru-Florin, în considerarea motivelor personale deosebite invocate de magistratul în cauză.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Reșița la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător **SĂRAC MARIANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 158 din 09 februarie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 februarie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

