

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 238

din 20 februarie 2017

Prin nota nr. 3657/DRUO/4104/SI/2016, Direcția legislație, documentare și contencios – Serviciul contencios a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere privind solicitarea președintelui Curții de Apel București de revocare a Hotărârii Secției pentru judecători a nr. 10/17.01.2017

Analizând nota Direcției de specialitate și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 13.02.2017 doamna judecător Roșu Elisabeta, președintele cu delegație al Curții de Apel București, a solicitat revocarea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 10/17.01.2017 și aprobarea propunerii de delegare în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta.

În motivarea plângerii, s-a arătat, în esență, că motivarea hotărârii contestate este nelegală, având în vedere că oportunitatea propunerii de delegare în funcție a unui judecător se apreciază de președintele instanței, iar nu de către Secția pentru judecători.

S-a susținut că prin emiterea hotărârii contestate, s-au depășit limitele prevăzute de lege, din perspectiva dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

De asemenea, s-a menționat că au fost îndeplinite criteriile prevăzute de lege și de regulament în ceea ce privește propunerea de delegare a unui judecător în funcția de

conducere, respectiv propunerea a fost formulată de persoana îndreptătită, cu avizul unanim al Colegiului de conducere, în considerarea unor calități profesionale și manageriale necontestate ale judecătorului propus, astfel că soluția de respingere a propunerii apare ca fiind emisă cu încălcarea tuturor dispozițiilor legale, intrându-se în sfera excesului de putere.

În plângere, se mai învederează și faptul că managementul Curții de Apel București este realizat printr-o echipă specializată pe materii, doamna judecător Ghica Alina Nicoleta coordonând Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia funcționează peste 50 de judecători.

În fine, se apreciază că Hotărârea nr. 10/2017 este nemotivată, simpla indicare a unor texte legale nesatisfăcând imperativul motivării, în contextul în care examinarea legalității actului nu se poate realiza doar formal, ci și din punctul de vedere al oportunității adoptării soluției administrative, în cadrul marjei de apreciere de care beneficiază o autoritate publică.

Secția constată că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 10/17.01.2017, a fost respinsă propunerea Curții de Apel București privind delegarea în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta, președinte al Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În cuprinsul hotărârii, s-a reținut, prin raportare la prerogativele manageriale ce revin vicepreședintelui Curții de Apel București, că, la momentul analizării propunerii, nu era oportună delegarea doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta în funcția de vicepreședinte al instanței respective.

Potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 304/2204, republicată, cu modificările și completările ulterioare, delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi.

Procedura de delegare a unui judecător într-o funcție de conducere este cuprinsă în art. 14 și 15 din Hotărârea nr. 193/2016, pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea

judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare, textele legale fiind următoarele:

„Art. 14 - (1) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Delegarea nu poate fi dispusă decât la o instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze.

(3) Propunerea de delegare se prezintă de către președintele instanței pentru vicepreședinții și președinții de secție, de către președintele tribunalului pentru președintele judecătorei, de către președintele curții de apel pentru președintele tribunalului și al tribunalului specializat și de către colegiul de conducere al curții de apel pentru președintele curții respective.

(6) Propunerile de delegare, cu excepția propunerii de delegare în funcția de președinte al curții de apel, sunt însoțite de avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței la care este vacantă funcția de conducere. La instanțele la care colegiul de conducere nu se poate constitui este necesar avizul instanței ierarhic superioare.

Art. 15 - (1) Propunerea de delegare formulată cu respectarea cerințelor art. 14 se transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de următoarele:

- a) acordul judecătorului propus pentru delegarea într-o funcție de conducere;
- b) avizul colegiului de conducere al instanței sau, după caz, al instanței ierarhic superioare;

- declarațiile prevăzute de art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Direcția resurse umane și organizare întocmește, în cel mult 15 zile de la primirea propunerii, un referat în care prezintă pe scurt datele relevante privind cariera de judecător a celui propus a fi delegat și situația funcției vacante pentru care se propune

delegarea. Referatul va conține mențiuni privind depunerea înscrisurilor prevăzute la alin. (1) și conținutul acestora.

(3) Judecătorul a cărui delegare se propune susține un interviu în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Cererea, formulată în condițiile art. 7 din Legea nr. 55/2004, Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă o plângere prealabilă, soluționarea acesteia fiind de competența Secției pentru judecatori, ca organ colegial emitent al actului a cărui revocare se solicită.

În acest sens, se apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Plenul soluționează contestațiile formulate de judecatori și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece prezenta plângere nu este formulată de judecătorul vizat de hotărârea contestată, ci de președintele Curții de Apel București, care a sesizat Consiliul cu propunerea de delegare în funcția de vicepreședinte a doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta.

Se reține, totodată, că potrivit Hotărârii Plenului nr. 329/2011, s-a stabilit că „soluționarea plângerii prealabile îndreptată împotriva unei hotărâri adoptate de una dintre secțiile Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la o cerere de detașare a unui judecător sau procuror sau în exercitarea altor atribuții prevăzute de lege, cu excepția hotărârilor pronunțate în materie disciplinară, este de competența secției respective”.

Se observă astfel că, argumentele prevăzute de Plen, sunt pe deplin aplicabile, fiind contestată o hotărâre privind delegarea în funcția de conducere a unui judecător, de către altă persoană decât judecătorul vizat.

În ceea ce privește nemotivarea actului administrativ contestat, Secția pentru judecatori, apreciază că, în considerentele Hotărârii nr 10/17.01.2017 a fost analizată întrunirea cerințelor legale prevăzute de art. 15 din Regulament și anume acordul scris al magistratului propus pentru delegarea în funcția de conducere, avizul favorabil al

Colegiului de conducere al Curții de Apel București și calificativul „foarte bine” obținut la ultima evaluare.

De asemenea, Secția s-a raportat la dispozițiile art. 48 și 50 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite de magistrat (inexistența unei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani, vechimea în funcția de judecător), precum și la necesitatea depunerii declarațiilor prevăzute de legiuitor.

Secția pentru judecători a făcut trimitere și la prerogativele manageriale ce revin vicepreședintelui Curții de Apel București, în raport de care, a considerat că, la momentul respectiv, nu era oportună delegarea doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta în funcția de vicepreședinte al instanței respective.

Potrivit jurisprudenței constante motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, precum și o condiție de legalitate a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În același timp, motivarea urmărește o dublă finalitate, în primul rând o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar în al doilea rând, permite instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional.

Astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiție, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz.

Analizând solicitarea președintelui Curții de Apel București, Secția pentru judecători remarcă și faptul că managementul Curții de Apel București este realizat de o echipă managerială specializată pe materii, existând 2 secții penale coordonate și conduse de 2 președinți de secție, 2 secții comerciale coordonate și conduse de 2 președinți de secție, 2 secții civile, coordonate și conduse de 2 președinți de secție, o secție de conflicte de muncă și asigurări sociale, coordonată și condusă de un președinte de secție și o secție de contencios administrativ și fiscal, condusă de doamna judecător Ghica

Alina Nicoleta – în cadrul căreia funcționează, în prezent, peste 50 de judecători. Prin Hotărârea nr. 1361/14.11.2016 Secția pentru judecători a aprobat solicitarea Curții de Apel București de înființare a unei noi secții de contencios administrativ și fiscal cu denumirea Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, aceasta urmând să funcționeze după clarificarea situației posturilor de conducere, dar nu mai devreme 15.01.2017.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători apreciază că analiza unei delegări în funcție de conducere trebuie raportată la rațiunile și necesitățile instanței, pentru a se asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere faptul că instanța în cauză - Curtea de Apel București are cel mai mare număr de judecători și cea mai complexă organizare administrativ-judiciară, și apreciind că președintele acesteia este cel mai familiarizat cu dificultățile și vulnerabilitățile cu care se confruntă la acest moment curtea de apel, putând astfel oferi cea mai corectă apreciere asupra necesităților instanței, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va admite plângerea prealabilă formulată de președintele Curții de Apel București împotriva Hotărârii nr. 10/17.01.2017 a Secției pentru judecători și, în consecință, va dispune delegarea în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător Ghica Alina Nicoleta, președinte al Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, începând cu data de 21.02.2017, până la revenirea titularului pe post, dar nu mai mult de 6 luni.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea plângerii prealabile formulate de președintele Curții de Apel București împotriva Hotărârii nr. 10/17.01.2017 a Secției pentru judecatori și, în consecință, delegarea în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător GHICA ALINA NICOLEȚA, președinte al Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, începând cu data de 21.02.2017, până la revenirea titularului pe post, dar nu mai mult de 6 luni.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 20 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

