

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 110

din 09 februarie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1710/DRUO/2989/ST/2017, doamna **BRUMĂ OANA**, judecător la Judecătoria Bistrița, a solicitat transferul la Judecătoria Turda.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 17 ianuarie 2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Bistrița, instanța de la care se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, neexistând posturi vacante.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 1169 dosare, față de media națională de 1082 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 853 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

La Judecătoria Turda, instanța la care se solicită transferul, din cele 13 posturi de judecători prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 11 posturi, fiind vacantă funcția de vicepreședinte al instanței, precum și 1 post de judecător-funcție de execuție care este util pentru transfer.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura pe judecător a fost de 966 dosare, față de media națională de 1082 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 862 dosare spre deosebire de media națională de 874 dosare.

Curtea de Apel Cluj și Judecătoria Bistrița au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Brumă Oana, iar Tribunalul Cluj a formulat un aviz prin care arată că în principiu nu se opune transferului magistratului în cauză la Judecătoria Turda, în timp ce Judecătoria Turda a transmis avize favorabil.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător Brumă Oana de la Judecătoria Bistrița, ținând cont de motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, faptul că doamna judecător are o vechime de doar 10 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și faptul că nu are domiciliul în municipiul Turda, localitatea unde se află sediul instanței la care solicită transferul, fiind luat în considerare faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel Cluj și Judecătoria Bistrița. Totodată, Secția pentru judecători reține și faptul că la Judecătoria Bistrița, instanța la care se solicită transferul, se înregistrează o încărcătură de dosare pe

judecător peste media națională, deși toate posturile de judecător prevăzute în schema de personal.

Secția pentru judecatori reține că pentru Judecătoria Turda, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 4 cereri de transfer care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Turda, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, având în vedere motivele deosebite de natură personală invocate, precum și faptul că magistratul în cauză domiciliază în municipiul Cluj-Napoca, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Drobeta Turnu Severin, localitatea unde se află sediul instanței la care funcționează în prezent, este de 371 de kilometri.

Având în vedere analiza comparativă efectuată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și ținând cont de motivele pentru care a fost apreciată ca prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Judecătoria Turda formulată de doamna judecător Brumă Oana de la Judecătoria Bistrița, luând în considerare că magistratul în cauză activează de doar 10 luni la instanța de la care solicită transferul, spre deosebire de doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța care are o vechime de 3 ani și 1 lună la instanța de la care solicită transferul, totodată fiind respinsă și cererea formulată de doamna judecător Filip Luminița Maria de la Judecătoria Aiud, deși solicitanta are o vechime de 6 ani și 6 luni în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, luând în considerare faptul că la respectiva instanță se înregistrează o încărcătură de dosare pe schemă peste media națională, iar distanța dintre municipiul Aiud, unde funcționează instanța de la care se solicită transferul și municipiul Cluj-Napoca, unde domiciliază, este de 75 de kilometri,

spre deosebire de distanța înregistrată în cazul doamnei judecător Pantelimon Lenuța-Teluța, de 371 de kilometri între localitatea de domiciliul și municipiul Drobeta Turnu Severin, unde funcționează instanța de la care se solicită transferul.

Se reține că pentru Judecătoria Turda a mai fost înregistrată și cererea domnului Cârstea Adrian Mihai, judecător la Judecătoria Buzău, care a solicitat transferul, în subsidiar, la Judecătoria Târgu Mureș sau la Judecătoria Reghin, astfel încât, ținând cont de motivele personale invocate, a fost dispus transferul magistratului în cauză la Judecătoria Târgu Mureș.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bistrița la Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător **BRUMĂ OANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 110 din 09 februarie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

