

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.33

din 25 ianuarie 2017

Prin adresa nr...../DIJ/2016 Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin. (3) Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condiției de bună reputație de către doamna judecător X din cadrul Tribunalului Y.

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 7.09.2016, petenta SC W SRL a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător X pentru efectuarea cu întârziere a lucrărilor.

Prin aceeași sesizare, petenta a solicitat și declanșarea procedurii de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către doamna judecător.

Prin referatul din 13.09.2016 s-a dispus ca solicitarea vizând verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație să fie înregistrată distinct sub nr. /DIJ/2016 .

În cuprinsul sesizării s-a arătat că în decurs de mai puțin de doi ani, respectiv la data de 11.12.2013 și data de 23.09.2015, doamna judecător X a fost sancționată de două ori pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, petenta apreciază că sancționarea repetată a doamnei judecător X este de natură să determine o părere publică nefavorabilă cu privire la activitatea sa profesională, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost sancționată pentru aceeași conduită culpabilă, iar la momentul unei verificări anterioare numărul de hotărâri neredactate în termen de către doamna judecător era de 739, în condițiile în care în ultimii ani, la instanța în cadrul căreia funcționează, încărcătura anuală/judecător a fost aproximativ echivalentă.

Inspekția Judiciară a dispus efectuarea verificărilor în limitele de competență stabilite de normele legale, iar prin raportul întocmit la data de 8 decembrie 2016 s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători pentru a dispune în legătură cu îndeplinirea condiției de bună reputație de către doamna judecător X.

Raportul Inspekției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat doamnei judecător X, iar aceasta nu a formulat obiecțiuni.

Analizând înscrisurile depuse, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 18J/11.12.2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, rămasă definitivă prin nerecurare, doamna judecător X din cadrul Tribunalul Y a fost sancționată pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 20J /23.09.2015 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, definitivă ca urmare a respingerii recursului prin Decizia civilă nr. 289/26.09.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a aplicat doamnei judecător X sancțiunea constând în suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

La data de 02.08.2016 Inspekția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară împotriva doamnei judecător X pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar prin hotărârea pronunțată la data de 23 noiembrie 2016, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat doamnei

judecător X sancțiunea disciplinară constând în ”excluderea din magistratură”; hotărârea pronunțată nefiind definitivă la acest moment.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și oferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară (care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății din punct de vedere profesional) și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești”, iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituție prevede că „judecătorii se supun numai legii”, iar în art. 132 alin. (1) din Constituție se arată că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității”.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii, iar art. 7 și 8 din Codul

deontologic prevăd că „judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor (...)”, „să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În același timp, în acord cu cele expuse mai sus, conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, ***magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial.***

De asemenea, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prevede ca *buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.*

Prin Decizia nr. 2/11.01.2012 Curtea Constituțională a reținut că, în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa.

În acest context, Curtea Constituțională a dat câteva indicii cu privire la ce înseamnă buna-reputație, reținând că "este în sarcina instanțelor competente în materie disciplinară ca, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, să aprecieze asupra înțelesului acestui concept, cu păstrarea unui echilibru just între dreptul fundamental al individului la respectarea vieții private și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor sale”.

Dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, reglementează instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor pe tot parcursul carierei profesionale.

Un magistrat trebuie să fie în permanență un exemplu de moralitate, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în desfășurarea activității profesionale, cât și în viața privată.

Respectarea principiului legalității și menținerea unor standarde ridicate în raport cu exigențele impuse pentru exercitarea unei funcții publice în cadrul puterii judecătorești reprezintă norme de bază într-o societate democratică în care încrederea opiniei publice în probitatea și demnitatea magistraților este esențială.

Buna reputație se apreciază atât în raport de tipul și împrejurările săvârșirii faptei, cât și de impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză.

În speța de față, din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că doamna judecător X a fost cercetată și sancționată disciplinar, iar din procesele verbale privind evaluarea activității profesionale întocmite de Comisia de evaluare constituită la nivelul Tribunalului Y rezultă că, în mod constant, s-a reținut nerespectarea de către doamna judecător a termenelor de redactare a hotărârilor pronunțate, în anul 2014 fiind menționată sancțiunea disciplinară "avertisment" aplicată doamnei judecător prin Hotărârea nr. 18J/11.12.2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, rămasă definitivă.

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară nu au vizat alte elemente referitoare la activitatea profesională ori conduita morală a doamnei judecător X și nici alte aspecte care s-ar circumscrie cerințelor îndeplinirii condiției de bună reputație de către magistrat din perspectiva părerii publice față de comportamentul acesteia.

Într-adevăr, doamna judecător X a fost sancționată disciplinar în mai multe rânduri, însă această împrejurare nu poate să fie apreciată prin ea însăși ca fiind o componentă a cerinței de îndeplinire a condiției de bună-reputație, în lipsa oricăror alte elemente care țin de verificarea acestei condiții din perspectiva onoarei, probității profesionale și demnității magistratului în funcție și în societate. Mai mult, aspectele vizate în cuprinsul sesizării vor fi avute în vedere în procesul de evaluare a activității magistratului conform Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță.

Pentru considerentele expuse anterior, Secția va constata că aspectele sesizate în cuprinsul raportului nr./DIJ/2016 întocmit de Inspekția Judiciară cu privire la doamna X, judecător în cadrul Tribunalului Y, nu se circumscriu cerințelor condiției de bună-reputație.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată că aspectele sesizate cu privire la doamna X, judecător în cadrul Tribunalului Y, nu se circumscriu cerințelor condiției de bună-reputație.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.33/25.01.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, doamnei judecător X și Direcției Resurse Umane și Organizare.

Data în București, la data de 25 ianuarie 2017.

Președinte,

