

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

Hotărârea nr.114/24.05.2007

Prin cerea înregistrată sub numărul 6022/D.R.U.O./2007, domnul **DOMINTE CIPRIAN VASILE**, a formulat în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 36 din 17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, solicitând admiterea acesteia și aprobarea participării la acest concurs.

În motivare, contestatarul a arătat faptul că din punctul său de vedere îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea 303/2004, atât timp cât a fost numit în funcția de consilier de probațiune prin ordin al Ministrului Justiției și își exercită atribuțiile într-o instituție subordonată direct Guvernului.

Argumentul invocat de către domnul Dominte Ciprian Vasile este în accepțiunea sa, fundamentat pe o interpretare logică și literară a dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea 303/2004 în sensul că „legiuitorul a folosit noțiunea de aparat al Guvernului în sensul limbajului comun, prin care ar trebui să se înțeleagă totalitatea serviciilor și a personalului care asigură bunul mers al unei instituții sau al unui domeniu de activitate, în speță al puterii executive: guvern, ministere, alte organe de specialitate prin intermediul cărora se exercită puterea executivă.”

Totodată, contestatarul a mai atașat contestației sale și Hotărârea nr.397 din 30 noiembrie 2006 prin care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis contestația formulată de către domnul Dominte Ciprian Vasile împotriva Hotărârii nr.26/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10.12.2006.

Prin Hotărârea nr.36 din 17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 03.06.2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de către domnul Dominte Ciprian Vasile, pentru neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 33 alin 1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că cel menționat mai sus nu a îndeplinit nici una din funcțiile juridice expres și limitativ prevăzute de articolul de lege menționat mai sus.

Analizând conținutul tuturor înscrisurilor depuse la dosar de către candidat, Secția constată că în situația domnului Dominte Ciprian Vasile nu este îndeplinită condiția unei vechimi de minim 5 ani în funcțiile prevăzute de lege, la data desfășurării concursului, respectiv 3 iunie 2007.

Astfel, prin Hotărârea nr.334/25.04.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis cu privire la funcția de consilier de probațiune faptul că deși aceasta poate fi o funcție de specialitate juridică, nu este totuși exercitată în cadrul apăraturii Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului; Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, apreciindu-se deci că nu poate fi luată în considerare la calcularea vechimii prevăzute de art.33 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.K din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

ART.1 – Respinge contestația formulată de domnul Dominte Ciprian Vasile împotriva Hotărârii nr.36 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24.05.2007.

VICEPREȘEDINTE,

Procuror DAN NICOLAE CHIUJDEA