

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 141

din 09 februarie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1419/DRUO/2989/ST/2017, domnul DĂESCU ADRIAN, judecător la Judecătoria Galați, a solicitat transferul la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Brezoi, sau Judecătoria Sibiu.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

În ședința Secției pentru judecători din data de 09.02.2017 s-a prezentat domnul judecător DĂESCU ADRIAN care și-a susținut cererea.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1') din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data

publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, la data 17.01.2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, reiese că la Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, din 38 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 28 de posturi, fiind vacante 10 posturi.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 1446 cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1096 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanța la care se solicită transferul, toate cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate, fiind vacant un post pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 923 de cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 862 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Brezoi, instanța la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 4 posturi, fiind vacant un post.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 920 de cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 625 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sibiu, instanța la care se solicită transferul, din cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 23 de posturi, fiind vacante 2 posturi, la care se adaugă un post pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 982 de cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a

fost de 868 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Judecătoria Galați au comunicat avizele nefavorabile, Curtea de Apel Pitești a comunicat avizul favorabil transferului la Judecătoria Brezoi; Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Brezoi, Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Tribunalul Sibiu, Judecătoria Sibiu au comunicat avizele favorabile transferului; Curtea de Apel Alba Iulia a arătat că lasă la aprecierea Secției pentru judecatori soluționarea cererii.

Analizând situația Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, instanța la care se solicită transferul, Secția pentru judecatori reține că există un post vacant și 3 cereri de transfer, formulate de: domnul judecător SAMOILĂ OCTAVIAN care are o vechime în funcție de 11 ani și 3 luni și o vechime la instanță de 6 ani și 10 luni, doamna judecător ROESCU IOANA - ANDREEA care are o vechime în funcție de 7 ani și 3 luni și o vechime la instanță de 5 ani și 6 luni și domnul judecător DĂESCU ADRIAN care are o vechime în funcție și la instanță de 3 ani și 1 lună.

Secția pentru judecatori va analiza cele 3 cereri de transfer concomitent, circumscrise criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, analizând comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, în special cele referitoare la vechimea cea mai mare deținută de domnul judecător, în funcție și la instanță, situația familială a acestuia, încărcătura pe judecător și pe schemă de la Judecătoria Drăgășani, care se situează sub nivelul mediei naționale, chiar și în condițiile existenței unor posturi vacante, alături de avizele comunicate și motivele acestora, Secția pentru judecatori va aproba cererea de transfer formulată de domnul judecător SAMOILĂ OCTAVIAN, cu consecința respingerii celorlalte cereri pentru Judecătoria Râmnicu Vâlcea, inclusiv a domnului judecător DĂESCU ADRIAN.

Secția va avea în vedere faptul că în această sesiune de transferuri s-au formulat 5 cereri de transfer de la Judecătoria Galați, introduse de domnii judecători: Cucos Mara, Bratu Laura-Irina, Mihai Monica-Mihaela, Dăescu Adrian, Pinzariu Cristian. Se reține că această instanță se confruntă cu mari dificultăți de ocupare a posturilor vacante (având un grad de vacantare de 26 %), în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă se situează cu mult peste nivelul mediei naționale. Pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, se constată că, în prezent, nu se poate încuviința nicio cerere de transfer de la Judecătoria Galați.

Pentru aceste considerente, având în vedere situația în care se află Judecătoria Galați, pentru a asigura stabilitatea judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita fluctuația de personal la această instanță, care poate afecta principiul continuității activității judecătorilor Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportună încuviințarea cererii de transfer formulată de domnul DĂESCU ADRIAN.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Galați la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Brezoi, sau Judecătoria Sibiu, formulată de către domnul judecător DĂESCU ADRIAN.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

