

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 138

din 09 februarie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1338/DRUO/2989/SI/2016, doamna SZILAGHI RALUCA MEDA, judecător la Judecătoria Hirșova a solicitat transferul la Judecătoria Oradea, iar în subsidiar la Judecătoria Salonta, la Judecătoria Aleșd, la Judecătoria Beiuș sau la Judecătoria Marghita.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Doamna judecător SZILAGHI RALUCA MEDA a fost prezentă în ședința Secției și a susținut personal cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis,

anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 17.01.2017, la Judecătoria Hârșova, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 930 cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 428, spre deosebire de media națională de 874 cauze pe schemă.

La Judecătoria Oradea, din cele 35 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 34 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 950 cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 871, spre deosebire de media națională de 874 cauze pe schemă.

La Judecătoria Salonta, toate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate.

La Judecătoria Aleșd, toate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate.

La Judecătoria Beiuș, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 897 cauze, față de media națională de 1082 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 687, spre deosebire de media națională de 874 cauze pe schemă.

La Judecătoria Marghita, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post aferent funcției de președinte.

Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Constanța, Judecătoria Hârșova, Judecătoria Oradea, Judecătoria Beiuș și Judecătoria Marghita au comunicat avize

favorabile în legătură cu cererea de transfer formulată, iar Curtea de Apel Oradea a transmis aviz nefavorabil. Tribunalul Bihor a comunicat avizul favorabil pentru Judecătoria Beiuș.

La soluționarea solicitării formulate, Secția va avea în vedere motivele invocate de doamna judecător, dar și faptul că pentru Judecătoria Oradea, au formulat cereri de transfer un număr de 4 judecători.

Analizând comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că doamna judecător SZILAGHI RALUCA MIEDA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 1 lună, doamna judecător SĂLĂJAN MĂDĂLINA are o vechime în funcția de judecător de 3 ani și 3 luni și o vechime la instanță de 1 an și 6 luni, doamna judecător TIMAR (BUBOI) DANA - FLORICA are o vechime în funcția de judecător de 4 ani și 3 luni și o vechime la instanță de 2 ani și 6 luni și doamna judecător ONIȚA DELIA - ANCA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 8 luni.

Prin urmare, Secția pentru judecători va avea în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 4 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Desigur că, neexistând o ordine prioritară a criteriilor regulamentare, misiunea Secției pentru judecători este una dificilă, însă se are în vedere asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Secția are în vedere că doamna judecător ONIȚA DELIA - ANCA are cea mai mare vechime la instanță, de 3 ani și 8 luni, comparativ cu ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Oradea.

Având în vedere considerentele expuse, Secția urmează să admită cererea de transfer formulată de doamna judecător ONIȚA DELIA – ANCA pentru Judecătoria Oradea.

De asemenea, Secția deși reține că doamna judecător SZILAGHI RALUCA MEDA are o situație personală deosebită, respectiv domiciliul în municipiul Oradea, distanța dintre domiciliu și instanța la care își desfășoară activitatea fiind de 772 km, iar fiind situația Judecătorei Hârșova, instanță la care, în ipoteza admiterii cererii de transfer, ar fi ocupate 2 posturi din cele 4 posturi prevăzute în schemă, cu consecința creșterii încărcăturii/judecător și pe schemă, făcând dificilă soluționarea incidentelor procedurale, apreciază că, în prezent, nu este oportun transferul doamnei judecător SZILAGHI RALUCA MEDA de la Judecătoria Hârșova.

În temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Hârșova la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Salonta, la Judecătoria Aleșd, la Judecătoria Beiuș sau la Judecătoria Marghita, formulată de doamna judecător SZILAGHI RALUCA MEDA.

Art.2 Prezenta Hotărâre nr. 138/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

