

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 465

din 26 Iunie 2007

Prin nota nr. 7016/DRUO/1261/ST/2007 a Direcției resurse umane și organizare, Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea prin care domnul **CIOPATĂ ION**, avocat în cadrul Baroului București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 200/08.05.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs și a solicitat reanalizarea dosarului său.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că, prin Hotărârea 200/08.05.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, pentru următoarele motive:

- Nu a efectuat vizita medicală, întrucât la data contactării tuturor candidaților pentru instanțele din raza Curții de Apel București, nu s-a putut lua legătura cu domnia sa;
- Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că nu îndeplinește condiția bunei reputații, deoarece cu bună știință a omis să precizeze că este suspendat din avocatură.

În combaterea motivelor din hotărârea contestată, domnul **CIOPATĂ**

ION învederează următoarele:

1. În privința imposibilității de a fi contactat, se arată faptul că deține o bogată corespondență poștală cu Consiliul Superior al Magistraturii, în cele aproximativ 18 luni de la înregistrarea cererii domniei sale, fiind contactat de fiecare dată la demersul instituției. Totodată, domnul **CIOPATĂ ION** precizează faptul că nu a solicitat un post de judecător în raza Curții de Apel București, astfel încât procedura de contactare se putea relua oricând pentru raza de competență a altei curți de apel din România.

2. Cât privește omisiunea domnului Ciopată Ion de a aduce la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii faptul că este suspendat din avocatură, domnia sa menționează că dovada faptului că nu a ascuns starea de suspendare este chiar adeverința emisă de Baroul București, fiind vorba despre o suspendare la cerere, întrucât urma să fie angajat la Parlamentul României – Comisia judiciară de disciplină și imunități a Camerei Deputaților – în funcția de consilier juridic.

Față de cererea domnului **CIOPATĂ ION**, avocat în cadrul Baroului București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 200 din 8 mai 2007, s-a constatat, printre altele, că un număr de 8 candidați, printre care și domnul avocat **CIOPATĂ ION**, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 33 alin. 5, 7, 8 și 10 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs.

Cu privire la situația contestatorului, s-a reținut că are o vechime în funcția de judecător de 10 ani și a profesat ca avocat timp de 3 ani și 10 luni.

S-a mai reținut, de asemenea, că domnul **CIOPATĂ ION** nu a efectuat vizita medicală, întrucât la data contactării tuturor candidaților pentru instanțele din raza Curții de Apel București nu s-a putut lua legătura cu acesta, precum și faptul că Inspekția judiciară a constatat că nu îndeplinește condiția bunei reputații, deoarece cu bună știință a omis să precizeze că este suspendat din avocatură.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din Regulamentul privind

organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, în vederea numirii în funcția de judecător sau de procuror, candidații apti din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției și care se bucură de o bună reputație vor susține un interviu în fața secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secțiile recomandă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii numirea persoanelor selectate în funcția de judecător, respectiv de procuror, precum și postul pe care urmează să îl ocupe.

Alineatul al treilea al aceluiași articol statuează că persoanele recomandate de secții și aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii vor fi propuse Președintelui României pentru numirea în funcția de judecător sau, după caz, de procuror.

Actele normative în materie nu prevăd posibilitatea contestării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărârilor secțiilor prin care s-a constatat că un candidat nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător sau procuror, fără concurs.

Din analiza în ansamblu a prevederilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că singurele contestații împotriva hotărârilor secțiilor, pe care le soluționează Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, sunt cele formulate de judecători și procurori (cu excepția hotărârilor date în materie disciplinară), calitate pe care nu o are contestatorul.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Față de împrejurarea că hotărârea contestată are caracterul unui act administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că domnul **CIOPATĂ ION** are deschisă calea acțiunii în contencios administrativ, reglementată

de textul de lege menționat.

În raport cu aspectele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că cererea domnului **CIOPATĂ ION**, avocat în cadrul Baroului București, este inadmisibilă.

Față de cele expuse;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de domnul **CIOPATĂ ION**, avocat în cadrul Baroului București, împotriva Hotărârii nr. 200/08.05.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 Iunie 2007

Președinte,

\ Judecător **Anton Pandrea**