

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 92

din 02 februarie 2017

Prin nota nr. 15323/DRUO/2160/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului contestația formulată de doamna procuror SANDU MARIOARA, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 533/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 533/22.08.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii doamnei SANDU MĂRIOARA, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea contestației, doamna procuror arată că a formulat la data de 04.07.2016 o cerere prin care a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sau la altă unitate de parchet de pe raza municipiului București la care existau

posturi de procuror vacante, având în vedere vechimea în funcția de procuror de peste 22 de ani, gradul profesional și titlul de doctor în drept, cerere care a fost respinsă prin Hotărârea nr. 533/22.08.2016 a Secției pentru procurori.

De asemenea, doamna procuror consideră că, prin Hotărârea nr. 533/22.08.2016, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer invocând argumente care exced dispozițiilor legale. Astfel, o simplă lecturare a hotărârii atacate evidențiază pe de o parte că aceasta nu se circumscrie niciunei dispoziții legale, iar pe de altă parte a fost preluată o motivare care se referă la alt procuror, respectiv la doamna Moga Eliza Doruța.

Doamna procuror lasă la aprecierea Plenului argumente de genul că împrejurarea delegării unui procuror la un parchet, unde acesta solicită și transferul, constituie un criteriu care-l avatajează pe acesta în raport cu ceilalți competitori, iar criterii care țin de experiență, grad profesional, doctorat, nu au nicio relevanță, deși aceste criterii se circumscriu unor dispoziții legale.

Analizând contestația formulată, nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Astfel cum reiese din Hotărârea nr. 533/22.08.2016 a Secției pentru procurori, din analiza dosarului profesional, rezultă că doamna SANDU MĂRIOARA avea o vechime în funcția de procuror de 22 de ani și 7 luni, dintre care 3 ani și 4 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și o vechime în gradul profesional de procuror corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de 7 ani și 8 luni.

De asemenea, s-a reținut că prin Hotărârea nr. 1349/11.12.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a recunoscut doamnei procuror SANDU MĂRIOARA gradul de procuror corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. 4191/19.11.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, s-a reținut că doamna procuror SANDU MĂRIOARA era delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin începând cu data de 01.03.2016.

În ceea ce privește situația posturilor de procuror vacante, publicată la data de 01.08.2016 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a reținut

că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 29 de posturi de execuție), erau ocupate 2 posturi de conducere și 27 de posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1920, comparativ cu media națională de 1500.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 61 de posturi de procuror prevăzute în schemă (7 posturi de conducere, 43 de posturi de execuție și 11 posturi pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), erau ocupate 3 posturi de conducere, 44 de posturi de execuție (1 procuror funcționând peste schemă) și 11 posturi pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind vacante 4 posturi de conducere (șef secție).

La această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 56, față de media națională de 75.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 74 de posturi de procuror prevăzute în schemă (7 posturi de conducere, 61 de posturi de execuție și 6 posturi pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), erau ocupate 4 posturi de conducere, 61 de posturi de execuție și 6 posturi pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind vacante 3 posturi de conducere (șef secție).

La această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 203, față de media națională de 149.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului

3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București nu existau posturi de procuror vacante, utile pentru sesiunea de transfer august 2016.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 26 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere, 23 de posturi de execuție și 1 post pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), erau ocupate 2 posturi de conducere, 22 de posturi de execuție și postul pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind vacant un post de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2190, față de media națională de 1500.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 15 posturi de execuție), erau ocupate 3 posturi de conducere și 14 posturi de execuție, fiind vacante 1 post de conducere (șef secție) și 1 post de execuție.

În anul 2015, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 113, comparativ cu media națională de 149.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au exprimat puncte de vedere favorabile cererii de transfer.

Secția pentru procurori a reținut că în sesiunea de transfer august 2016 s-au formulat 1 solicitare de transfer pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, 2 solicitări de transfer pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, 23 de solicitări de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, 4 solicitări de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, dar nicio solicitare de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna procuror Sandu Mărioara a fost respinsă în ședința din data de 22.08.2016, ca urmare a analizării acesteia prin prisma tuturor criteriilor prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, dar ținând seama și de celelalte cereri formulate pentru parchetele la care doamna procuror a solicitat transferul, ori care erau incidente situației acestora.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea doamnei procuror de transfer „la un parchet de pe raza Municipiului București, unde sunt locuri vacante”, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru procurori a avut în vedere, în special, punctele de vedere nefavorabile și motivele comunicate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, iar în raport și cu motivele aprobării transferului doamnei procuror Cristea Alexandra Corina, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Secția pentru procurori a

apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea acesteia.

Referitor la solicitarea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Secția pentru procurori a reținut că, potrivit adresei nr.10460/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, la această unitate de parchet își desfășurau efectiv activitatea, la momentul analizării cererii, doar 19 procurori cu funcții de execuție (din cele 29 de posturi de procuror cu funcție de execuție prevăzute în schemă), în condițiile în care 4 procurori erau stagiați începând cu data de 15.07.2016, 4 procurori din cadrul unității erau delegați la alte parchete, un număr de 3 procurori stagiați se aflau în concediu de studii în vederea susținerii examenului de capacitate, iar 1 procuror se afla în concediu post natal.

Secția pentru procurori a mai reținut că, potrivit adresei nr.6958/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la această unitate de parchet își desfășurau efectiv activitatea, la momentul respectiv, doar 8 procurori din totalul de 12 posturi de procuror prevăzute în schemă, respectiv 7 procurori, din care 4 cu funcții de conducere, precum și 1 procuror delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

De asemenea, potrivit adresei anterior menționate, doamna procuror MOGA DORUȚA și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin o perioadă de 6 luni, iar începând cu data de 01.10.2015 a fost delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, după care a fost delegată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, structură la care își desfășura la momentul respectiv activitatea.

Plenul observă că, în raport cu situația anterior menționată, în vederea bunei desfășurări a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Secția pentru procurori a reținut că doamna procuror SANDU MĂRIOARA a fost delegată la această unitate de parchet, începând cu data de 01.03.2016.

Analizând situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, pentru care nu au existat cereri de transfer în sesiunea de transfer august 2016, prin prisma încărcăturii medii de dosare/procuror înregistrată în anul 2015 la acest parchet,

situată semnificativ peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, în raport cu situația procurorilor care își desfășoară efectiv activitatea la această unitate de parchet, astfel cum reiese din adresa nr.10460/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, Secția pentru procurori a apreciat că, la momentul respectiv, poate fi aprobată o singură cerere de transfer de la această unitate de parchet.

În sensul celor arătate Plenul reține că, în mod corect, s-a reținut că, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au fost formulate cereri de transfer de către 3 procurori, respectiv doamna Sasu Mihaela Diana, domnul Grecu Constantin Adrian, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș începând cu data de 01.07.2015 și doamna Sandu Mărioara, delegată la Parchetul de pe lângă Caraș Severin începând cu data de 01.03.2016, iar față de împrejurarea că domnul procuror Grecu Constantin Adrian, era deja delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, începând din data de 01.07.2015, iar transferul acestuia nu mai avea cum să afecteze buna desfășurare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, Secția pentru procurori a apreciat ca prioritară cererea formulată de domnul procuror.

Totodată, analizând situația Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prin prisma situației procurorilor care își desfășurau efectiv activitatea la această unitate de parchet, astfel cum reiese din adresa nr.6958/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Secția pentru procurori a reținut că la această unitate de parchet își desfășurau activitatea efectiv doar 7 procurori din cei 12 prevăzuți în schema de personal, aspect față de care s-a apreciat ca necesară delegarea unui procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, respectiv a doamnei procuror SANDU MĂRIOARA pentru buna desfășurare a activității acestei unități de parchet.

Astfel, reținând că doamna SANDU MĂRIOARA își desfășura la momentul respectiv activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Secția pentru procurori a apreciat că aprobarea, în sesiunea de transfer august 2016, a solicitării de transfer, este de natură a prejudicia pe termen scurt atât activitatea

Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, cât și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În acest sens Plenul observă că, în mod corect, Secția pentru procurori a apreciat că, prin acordarea transferului doamnei procuror, activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la care aceasta a fost delegată tocmai pentru buna desfășurare a activității, urma să fie semnificativ perturbată pe termen scurt, precum și activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, sau, eventual, a altui parchet din aceeași circumscripție a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, unități de la care ar fi fost necesară, teoretic, delegarea altui procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Astfel, față de cele anterior expuse, analizând solicitarea formulată prin prisma criteriilor prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a avut în vedere motivele invocate, situația parchetelor implicate și punctele de vedere comunicate de parchetele implicate dar, față de numărul de procurori care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, respectiv Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, raportat la volumul de activitate înregistrat la aceste unități de parchet, ținând seama și de motivele delegării doamnei procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Secția pentru procurori a apreciat, în mod corect, că, la momentul analizării cererii, nu era oportună aprobarea cererii de transfer formulată de doamna procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție SANDU MĂRIOARA.

Analizând contestația formulată de doamna procuror SANDU MARIOARA împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 533/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3

din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de parchetele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității parchetelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a parchetelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la parchetul de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acestuia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității unităților de parchet.

De asemenea, Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Astfel, adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile doamnei procuror, potrivit cărora a fost avută în vedere o motivare care se referă la alt procuror, respectiv ignorarea criteriilor privind vechimea în funcția de procuror, gradul profesional și titlul de doctor, Plenul constată că nu sunt întemeiate, deoarece la adoptarea soluției, Secția pentru procurori a avut în vedere situația existentă la momentul analizării solicitării de transfer, prin

prisma tuturor criteriilor regulamentare, dar și a impactului pozitiv sau negativ asupra activității parchetelor implicate.

De altfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul procurorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu privind gradul profesional sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de procuror de la parchetele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor parchete și constată că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În acest sens, se reține că motivele invocate de doamna procuror au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru procurori, dar nu cu ignorarea situației unităților de parchet implicate sau afectate de posibila aprobare a transferului doamnei procuror, ori a încărcăturii de dosare/procuror înregistrate la acestea, aspecte în raport cu care Plenul reține că aprobarea transferului era de natură a conduce la o perturbare

semnificativă pe termen scurt a bunei desfășurări a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, respectiv a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au fost avute în vedere de către Secția pentru procurori, precum și lipsa posturilor vacante de procuror la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Plenul apreciază ca temeinică și legală Hotărârea nr. 533/2016 a Secției pentru procurori și va respinge contestația formulată de doamna procuror SANDU MARIOARA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de doamna procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție SANDU MARIOARA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.533/22.08.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92/2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

