

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 101

din 02 februarie 2017

Prin raportul nr. 8358/IJ/4338/DIJ/2065/ST/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de către domnul judecător Manea Gheorghe, președintele Curții Militare de Apel București, în baza art.75 din Legea nr. 303/2004.

La data de 22 decembrie 2016 domnul judecător - general de brigadă Manea Gheorghe, președintele Curții Militare de Apel București a transmis Consiliului Superior al Magistraturii o cerere prin care a solicitat apărarea independenței și imparțialității, în raport de situația creată la Curtea Militară de Apel București, cerere înaintată Inspecției Judiciare.

La data de 12.01.2017, domnul judecător Manea Gheorghe și-a precizat cererea în sensul că solicită și apărarea reputației profesionale.

Prin cererea sa, domnul judecător - general de brigadă Manea Gheorghe a arătat că, începând cu data de 06.12.2016, domnul judecător a afișat pe ușile instanței, atât la intrarea în sala de judecată a publicului, cât și la intrarea personalului instanței, comunicarea făcută de Inspecția Judiciară celor 4 judecători militari, în sensul că, urmare sesizării adresate de aceștia Inspecției Judiciare, s-a dispus exercitarea acțiunii

disciplinare față de petent, pentru că a dat o interpretare diferită de a lor dispozițiilor art. 17 alin.(2) din Legea nr.304/2004.

Petentul a susținut că nu a vrut să acopere morișca „loteriei achito-condamnatoare” pe care au instituit-o în instanță, prin care în ultimii doi ani au achitat 41 % dintre inculpații trimiși în judecată la instanțele militare pentru conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică ce depășește limita legală, pe motivul că „fapta nu mai este prevăzută de legea penală”, prin declararea ca neconstituțională a sintagmei la „momentul prelevării mostrelor biologice”.

Petiționarul a mai arătat că și în situația în care s-ar fi dovedit că judecătorii reclamânți ar avea dreptate în ceea ce privește „vinovăția” sa în considerarea existenței unei ordini de prioritate la întregirea completului de divergență, până la parcurgerea integrală a procedurii disciplinare care să constate acest lucru în mod legal, beneficiază de „prezumția de nevinovăție” și trebuie să își poată desfășura cu demnitate funcția de judecător la Curtea Militară de Apel București, cu independență și imparțialitate neștirbită de „prezumții” și garantată de Consiliul Superior al Magistraturii.

domnul judecător Manca Gheorghe

Totodată, domnul judecător arată că a convocat adunarea generală a instanței, deoarece îi ceruseră acest lucru 4 din cei 6 judecători ai instanței, însă după ce a declarat deschise lucrările s-a retras de la ședință pentru că a considerat că discutarea în adunarea generală a problemelor de drept ce fac obiectul unei cauze concrete, aflate pe rol și în dispută între membrii completului e o formă de imixtiune în activitatea altui judecător, un amestec inadmisibil al judecătorilor „din organigrama instanței” în dosarele aflate în soluționarea colegilor desemnați să judece în cauză (adunarea fiind un organ instituționalizat în care judecătorii exercită competențe strict delimitate și definite procedural, în afara realizării actului de justiție).

În sprijinul cererii, domnul Manea Gheorghe a depus fotografii ale comunicării Inspecției Judiciare, afișată pe ușile Curții Militare de Apel, atât la intrarea personalului cât și la intrarea publicului, precum și cererea de convocare a adunării generale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

Prin rezoluția nr. 4727/IJ/2314/DIJ/2016 din data de 29.11.2016 a Inspecției Judiciare s-a dispus în baza art. 47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004, admiterea în parte a sesizării formulate de judecătorii

și exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător - general de brigadă Manea Gheorghe de la Curtea Militară de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 99 lit. i) varianta a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut prin rezoluție, în ceea ce privește aspectele referitoare la dosarul al Curții Militare de Apel, că domnul judecător Manea Gheorghe a formulat, în aceeași cauză și pentru același motiv, patru declarații de abținere și două cereri de recuzare a judecătorilor chemați să decidă asupra abținerii, care au fost respinse, iar cererile repetate de abținere formulate de judecător, pentru același motiv, au condus la tergiversarea soluționării dosarului al Curții Militare de Apel, de la

termenul stabilit pentru soluționarea cauzei în complet de divergență trecând aproximativ 8 luni.

S-a mai reținut prin rezoluție că după ce a fost respinsă prima declarație de abținere, judecătorul a formulat încă trei astfel de declarații, pentru același motiv, toate fiind respinse ca inadmisibile. De asemenea, a formulat și două cereri de recuzare a judecătorilor chemați să decidă asupra abținerii, ambele respinse ca inadmisibile și în plus, din declarația dată pe parcursul cercetării disciplinare, a rezultat că judecătorul cercetat disciplinar își menține opinia că trebuia inclus în completul de divergență, arătând că nici în continuare nu va participa la soluționarea cauzei.

În prezent, dosarul nu este soluționat, aflându-se pe rolul Curții Militare de Apel.

Prin convocatorul întocmit la data de 19.12.2016 domnii judecători militari _____ care reprezentau 2/3 din judecătorii instanței (respectiv 4 din cei 6 magistrați ai curții) au solicitat în scris președintelui Curții Militare de Apel ca, în temeiul art.16 lit. c) cu referire la art.17 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, să convoace pentru data de 20.12.2016, ora 11.00, în sala de ședință Adunarea generală a judecătorilor Curții Militare de Apel, cu următoarea ordine de zi:

- I. dezbateri asupra dispozițiilor art. 66, 67 și 68 din Codul de procedură penală;
- II. dezbateri asupra dispozițiilor art. 354 din Codul de procedură penală;
- III. dezbateri asupra dispozițiilor art. 17 alin. 2 și art. 139 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară;
- IV. dezbateri asupra dispozițiilor Hotărârii nr.1375 din 17.12.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere convocarea realizată, domnul judecător Manea Gheorghe, în calitate de președinte al Curții Militare de Apel a fixat ședința adunării generale pentru ziua de marți 20.12.2016, iar la început au participat toți judecătorii instanței, în sensul că ședința a fost deschisă de președinte, care apoi a părăsit sala spunând că nu este de acord cu aceasta.

În cursul ședinței judecătorii participanți, cu o excepție, au considerat că se impune, în raport de dispozițiile art. 66, 67 și 68 din Codul de procedură penală și art. 17

alin. 2 și art. 139 din Legea nr. 304/2004, lămurirea problemei de drept generată de abținerile repetate și recuzarea membrilor completului chemați să soluționeze cererile de abținere, în dosarul nr. 37/751/2014 al Curții Militare de Apel și s-a apreciat necesar să fie cerut un punct de vedere de la Consiliul Superior al Magistraturii, în sensul dacă există posibilitatea legală și regulamentară, ca în scopul asigurării cursului justiției, să poată fi înlocuit un membru al completului de judecată, pentru a se soluționa o cauză, care trenează exclusiv din cauza cererilor repetate de abținere formulate de acesta.

S-a hotărât cu majoritatea celor prezenți, mai puțin domnul judecător _____ care s-a abținut, sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii și solicitarea unui punct de vedere privind situația astfel ivită, deoarece soluționarea cauzei se află în impas, prin refuzul unui judecător de a face parte din complet, prin cereri repetate de abținere pentru aceleași motive, cu consecința nerespectării termenului rezonabil de soluționare al cauzei.

La data de 12.01.2017, când au fost efectuate verificările prealabile directe de către inspectorul judiciar investit cu soluționarea cauzei, nu era încă formulată solicitarea ce urma să fie adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește afișarea comunicării, domnul judecător _____ a precizat că, în raport de faptul că domnul Manea Gheorghe a continuat să formuleze cereri de abținere și de recuzare chiar și după exercitarea acțiunii disciplinare a ajuns la concluzia, împreună cu domnii judecători _____, că, probabil, domnului Manea Gheorghe nu i-a fost comunicată rezoluția Inspecției Judiciare de exercitare a acțiunii disciplinare și neavând un dialog colegial sau instituțional, din perspectiva atribuțiilor administrative exercitate de președintele instanței, a apreciat că era cazul să-i aducă la cunoștință într-o modalitate accesibilă această comunicare, în timp util, înainte de intrarea în ședința de judecată. A precizat că scopul afișării comunicării a fost acela de a-l determina pe domnul judecător Manea Gheorghe să nu mai formuleze cereri de abținere și de recuzare repetate, în dosarul _____, mai ales că au fost făcute reproșuri în ședință publică de către apărătorul inculpatului _____ în legătură cu tergiversarea soluționării cauzei, fapt pentru care a afișat comunicarea

Inspecției Judiciare, pe ușa de la intrare a Curții Militare de Apel, folosită de personalul instanței.

Plenul reține că respectiva comunicare a fost afișată la instanță, într-un loc accesibil atât personalului instanței, cât și justițiabililor și avocaților.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Referitor la posibilitatea afectării independenței, se impune definirea noțiunilor de independență și imparțialitate a judecătorilor, urmând a se stabili dacă aspectele invocate ca fiind acte de imixtiune aduc atingere independenței și imparțialității judecătorului care a formulat cererea.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Imparțialitatea reprezintă, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Independența și imparțialitatea judecătorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților în fața instanțelor și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din analiza Hotărârii nr. 7/20.12.2016 a Adunării generale a judecătorilor de la Curtea Militară de Apel, Plenul observă că s-au purtat unele discuții privind interpretarea dispozițiilor art. 66, 67 și 68 din Codul de procedură penală, art. 354 din Codul de procedură penală, precum și interpretarea dispozițiilor art. 17 alin. 2 și art. 139 din Legea nr. 304/2004 și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aspecte ce se încadrează în noțiunea de rezolvare a unei probleme de drept în sensul reglementat de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c) din Regulamentul menționat, în raport de situația atipică din dosarul _____ respectiv modul în care se impune interpretarea dispozițiilor legale privind soluționarea cererilor de abținere și de recuzare, precum și constituirea completului de judecată. Este adevărat că în cadrul ședinței adunării generale s-au făcut referiri concrete la dosarul _____ al Curții Militare de Apel, însă acest aspect nu putea să aibă drept consecință afectarea independenței și imparțialității domnului judecător Manea Gheorghe, deoarece nu i s-a impus de către judecătorii participanți la adunare pronunțarea unei soluții anume (admiterea sau respingerea apelului, achitarea sau condamnarea inculpatului), ci doar s-a dezbătut o problemă de drept referitor la interpretarea unor dispoziții legale.

Plenul constată că dezbaterile a avut loc ca urmare a situației create de modul în care au fost derulate procedurile în dosarul nr. _____ aflat pe rolul Curții Militare de Apel București, dat fiind faptul că declarațiile repetate de abținere formulate de domnul judecător Manea Gheorghe, urmate de cereri de recuzare a completului chemat să soluționeze cererile de abținere, pot conduce la tergiversarea soluționării dosarului.

Nu poate fi omis, în acest context, nici faptul că domnul judecător Manea Gheorghe, la termenul din 15.12.2016, a formulat altă declarație de abținere și o cerere de recuzare în dosarul _____

În consecință modul de convocare și concluziile ședinței Adunării generale a judecătorilor din cadrul Curții Militare de Apel nu pot fi asimilate unei situații în care este afectată independența și imparțialitatea magistratului în cauză, deoarece nu s-a invocat vreo situație în care domnului judecător Manea Gheorghe să-i fie afectată capacitatea de a decide în dosarul _____ măsuri conform legii, fără vreo intervenție sau influență externă, ori să fie pus în imposibilitate de a decide în mod obiectiv, cu privire la soluția pe care o va pronunța.

Chiar dacă petentul susține în cerere că, prin modul de convocare și prin derularea ședinței adunării generale, s-au făcut presiuni asupra sa să intre în completul de judecată privind dosarul _____ al Curții Militare de Apel și _____

Plenul reține că nu s-a dovedit existența unor presiuni în sensul pronunțării unei hotărâri de condamnare și de imposibilitate a judecătorului petent de a putea aplica un tratament juridic nediscriminatoriu participanților la procedura judiciară, astfel că sub aspectul încălcării independenței și imparțialității cererea apare ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea de apărare a reputației profesionale așa cum a fost precizată la data de 12.01.2017, în raport de afișarea la sediul instanței a comunicării Inspecției judiciare, Plenul constată că, față de conținutul cererii, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Prin urmare, apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Din examinarea cererii de apărare a reputației profesionale Plenul reține că motivele care l-au determinat pe domnul judecător să formuleze această solicitare sunt reprezentate de faptul că domnul judecător _____ a afișat comunicarea Inspecției judiciare, prin care publicul era încunoștințat că prin Rezoluția nr. 4272/IJ/2314/DIJ/2016 din 29.11.2016 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător Manea Gheorghe.

Având în vedere insistența repetată cu care judecătorul susamintit a procedat la afișarea comunicării dând ordin și altor persoane din cadrul instanței de a lipi comunicarea în cauză, Inspecția Judiciară a analizat existența indiciilor privind atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către domnul judecător _____

față de președintele instanței și a încălcării dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia relațiile judecătorilor în colectivele din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și funcția acestora.

Totodată, Plenul observă însă că respectiva comunicare afișată la ușile instanței reprezintă o simplă înștiințare cu privire la exercitarea unei acțiuni disciplinare și indicarea textului de lege privind presupuse abateri comise fără alte elemente, nefiind redat conținutul rezoluției și nici alte date care să conducă la încălcarea principiului confidențialității cu privire la care s-a desfășurat cercetarea disciplinară, etapă care oricum era depășită la momentul afișării.

Plenul remarcă faptul că acțiunea disciplinară care îl vizează pe judecătorul petent urmează să fie judecată în ședință publică de către Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, iar ordinea de zi va fi afișată pe site-ul Consiliului, care poate fi accesat de către public, astfel că orice persoană poate afla numele judecătorului față de care s-a exercitat acțiunea și abaterile disciplinare care fac obiectul judecății, aspect care reprezintă un argument în plus că nu se poate vorbi de o atingere a reputației profesionale, care să conducă prin ea însăși la existența unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul domnului judecător, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, prin admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale.

Față de afirmațiile petentului privind resorturile interioare ale domnului judecător _____ care a procedat la afișarea comunicării pentru a se răzbuna, raportat la modul în care cel din urmă a soluționat unele dosare, Plenul constată că aceste aspecte, pe de o parte nu pot forma obiectul verificărilor în cadrul unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 și art. 30 din Legea nr. 317/2004, iar pe de altă parte, la acest moment nu există elemente concrete în sensul celor susținute.

În concluzie, constatând că, în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ipoteza premisă o constituie situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, care nu se regăsește în prezenta cauză, Plenul concluzionează că nu se poate reține că domnului judecător Manea Gheorghe i-ar fi afectată reputația profesională.

Față de argumentele expuse, Plenul, constatând că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost adusă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a magistratului, va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul judecător – general de brigadă MANEA GHEORGHE, președintele Curții Militare de Apel.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

